抱經堂文集

四

叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行

抱經堂文集

(四)

盧文弨撰

抱經堂文集卷第十九

書三

答錢辛楣詹事書丁酉

方今學博而行醇。蓋未有出閤下右者。每以不獲常奉教爲憾。自聞讀禮家居。道里差近。而政弭從遊。廬粟所縻。不獲走唁。寸私缺如。大著金石文跋尾。願見久矣。今承見示。欣喜疾讀。歎考核之精。實有前賢所未逮者。文筆雅健。持論極純正。皆有益於世教。文弨見聞寡陋。一旦獲此。幾如貧兒之驟富矣。頃讀左氏傳。見陸氏釋文。熒陽竝從火。且明辨之云。從水者非。而今本太半從水。學者雖見釋文。究亦莫知其何以非也。今得尊跋熒陽太守元寧記。而始了然矣。古一字有數體。如紱、黻、芾、三者實一也。而易書詩各異。句文固有不盡畫一者。石經叔亦作尗。儒亦作𠂤。而今本皆祇作叔字孺字矣。宋張淳儀禮識誤。燕禮內宴字淳從監本定作宴。後來校者復議淳爲非是。今觀唐張琮碑。亦以宴爲宴也。（五經文字・宴宴二字竝載・云上說文・下字林・）說文大段當遵。而亦不可過泥。然如據之爲據。泰之爲泰。又不得以古碑刻有之爲解矣。勅字古多作勑。韓勑碑或讀如賚予之賚。而尊刻徑從說文作勅。莫當仍依碑刻書寫否。高植誌跋云。渤海滌人。後又云。此碑以蓓爲條。如後所云。則滌人似當作條人也。至以蓓爲脩之語。以前後較之。例亦似有異同。如衡方碑跋云。以寬慄爲寬栗。聲香爲馨香之類。與洪氏隸釋語勢正同。至司馬紹

誌跋云。以驃爲驫。以休爲烋。及高植跋中語。似皆變例也。莫亦可兩通否。他如召邵、哥歌、克剋、贊讚之類。經典及諸史。類多通用。似不必以爲異文。此詹詹者。何當於尊書之輕重。而少有見及。不敢蓄疑。如其非也。幸有以教之。毋以莛扣之微。而不爲發聲也。且尚有欲求教者。韓勑碑什言向誤釋爲斗言。尊跋以爲即十言之教。可謂精確無與易矣。近讀左氏定四年疏。亦引十言之教。而有疑於疏之所云焉。疏云。乾坤雖是二字。亦一出口乃得言之。故謂之一言。所云乾坤是二字者。將謂伏羲時已有重卦。故云爾耶。抑別有說耶。至楊大眼造像記中儁字。江都汪容甫以爲即旅字。以字形審之良然。恩於金石文字。向來殊未留意。不過從薛尚功、董彥遠、洪景伯諸家涉獵耳。然其書傳寫多譌。與本來判然懸絕者有之。吳門朱氏有隸釋寫本。較勝於刻本。乃爲一妄男子所塗改。以一二石本證之。始知其大謬也。此地有樊君軫亭者。聚古碑版甚多。身歿之後。盡爲有力者取去矣。溧水有漢校官碑。以閣下搜羅之富。續得中必當有此。以前尊中未見。故附呈。外先君子詩集一部。幷呈覽。令弟精小學。如鼎臣之有楚金。以逼近秋試。不敢數過相溷。尚冀異日領教也。方言郭景純注。而今本與音切相雜廁。且顯然有後人語附益者。觀爾雅音不混注中。則此亦宜有界隔。其音以指物指事爲喻者。當出於景純。與山閣經之音政相似。其加翻切者。恐皆後人所爲。不知曾爲釐正否。

與辛楣論熊方後漢書年表書　己亥

文弨拜白。辛楣先生閣下。友朋來自金陵者。咸云閣下之於僕。曲相推飾。人有異論。輒拄其口。使不得發。

此自是謙德厚道之所形。閒之彌用自愧。閣下品如金玉。學如淵海。國之儀表。士之楷模。得師若此。允無閒然。深爲一方士子幸矣。讀大作熊方後漢書年表序。校正精核。指摘彌復切當。源流異同之故。數言瞭然。於後復丁寧於元文之未可輕改。此不欲歿著書者緝綜之勞。而幷慮後人紛更之失。致揜其前美。誠凡傳述舊人文字者皆當若是。卽僕向來持論亦然。然於此書反覆考核。瑕纇甚多。若遼流傳。深恐疑誤學人。有不得不與閣下商之者。如前表於侯封之下。閒係以所在郡邑之名。此自是當時文簿可徵。確乎不謬。今若欲仿斯例。自當求之本傳。如濟北惠王壽傳云。分太山郡爲國。則當係以太山。而熊氏則署云兗州。又河閒孝王開傳云。封樂成、勃海、涿郡爲國。則當竝係三郡之名。而熊氏則署云冀州。夫州之爲境也遼矣。今不切指其所封之地。而舉一州以相函蓋。何所當乎。且考章懷注中引據舊書。亦自有明係所屬者。如武邑侯耿植。注云屬信都。而熊氏署云安平。不其侯伏湛。注云屬琅邪。而熊氏署云東萊。蓋熊氏但知以續漢書郡國志爲據。而不知事實之有不符也。其最不可通者。如淮陽王斗之下署云陳州。卽郡國志竝無此州名。閣下知其誤而省去州氏。若以愚見揆之。陳字亦不可留。蓋淮陽之在前漢。本爲國。後漢章帝章和二年始改爲陳國。今予之封在光武時。以斯知其不可也。至於鄉亭之侯。但當係其本縣。其鄉亭之名。固有與縣名同者。不可混也。范書中有明著其爲某縣之鄉侯者。如抗徐之爲烏程東鄉侯楊茂之爲烏傷新陽鄉侯。烏程、烏傷皆會稽屬也。二人所封。皆其縣之鄉也。今熊氏於異姓諸侯表。一則但書東鄉侯抗徐。不係以烏程。而係以南陽。蓋誤以爲南陽之東鄉縣也。一則兼書烏傷新陽鄉侯楊茂。下

係以會稽。又係以汝南。是又誤以茂會爲兩縣之侯也。夫既明曰鄉侯。而可曰縣侯乎。卽二人之體例。亦自不晝一。愚以爲不若幷州郡而盡去之。亦未見其必不可已也。蠡吾侯翼一段。閣下校勘極細。足以正熊氏之謬。然猶以爲當仍其舊。愚意頗似有所未安。蓋翼爲河閒孝王開之子。出後平原懷王勝。建光元年。貶爲都鄉侯。遭還河閒。則此以後事。仍當以翼係於河閒之下。本末方得具明。所受蠡吾之封。則父開請分國以與之者也。於後其子爲桓帝追尊翼與開而不及勝。以非所承也。卽後桓帝封兄顧爲平原王。但云奉翼後。不云紹封。熊氏之云紹封者妄也。使桓帝以其父終爲勝後。而以其兄紹封。則桓帝獨非勝之孫乎。而追尊顧何以不在此而在彼也。夫倫類典禮所關匪細。後人將於此置喙焉。而可輕徇乎。至若始封之君。當列於首。其追尊者。止當於注中附見。不得以冠始封之上。乃齊武王縯。魯哀王仲。皆非始封也。建武二年封縯子章爲太原王。興爲魯王。以興嗣仲。二王乃始封也。熊氏一則書太原哀王章嗣。夫嗣者嗣王也。史不載先封縯爲太原王。何嗣之有。於興則書曰紹封。考建武十五年。方追謚縯爲齊武王。仲爲魯哀王。皆依其子之封也。而熊氏之所謂嗣興紹者。非其率意妄造者乎。又魯王興後徙封北海。子孫訖於漢末不改。若依前書之例。雖有始封。而以後之定名爲準。則此當大書北海靖王興冠首。庶乎得之。異姓如壽張敬侯樊重非始封。亦不當冠首。以於實事皆不合故也。更甚有謬者。異姓諸侯表中有桃鄉侯福。當塗鄉侯亢。熊氏旣皆明注云。以任城王安母弟封。而又係其下云姓闕文。夫任城王安者。東平憲王蒼之孫也。福與亢。亦憲王孫行也。而乃不知其姓。置之於異姓表中。使後人舉而正之。則吾輩亦當與

熊氏分過矣。又有安衆侯劉宣。卽安衆侯劉崇之從弟襲封爲侯者。又愼靖侯劉隆。本傳明云南陽宗室。而熊氏竝置之異姓。其用意不可曉也。盧芳於建武十六年封代王。以其稱武帝曾孫。則不能不載之於同姓。但於注中明著其詐。亦自不沒其實。不宜徑削之也。他如濩澤侯鄧鯉。曲成侯劉建。皆光武時封。見寒朗傳。而熊氏竝遺之。若按章懷注所引及水經注。唐宰相世系表。亦尚有可補者。至其世系相承。位置殊舛。如魯哀王之曾孫一行。凡敬王睦之子如威、如毅、皆綴於其叔父之下。此類更不可枚舉。若一切因循。不但爲無用之書。反慮其足以惑亂視聽。質之鮑君。其意亦欲仍舊而附駁正於其左。如集解、索隱注史記之例。既完然爲熊氏之書。而又不以其誤誤後人。洵兩得也。但如同姓人異姓之類。不識可改歸否。閣下尚有以明教之。

答汪容甫中書 丙申

九月八日。文弨白。容甫足下。今世可與道古者極尠。足下年方壯盛。而專精古義。此已能不囿於流俗矣。惜相隔百里而遙。不能朝夕見。以策我之頹墮。意常缺然。承示儀禮逸注一條。幷以所錄孟子章指全本見寄。使得補足以成完書。誠大快也。在辛巳歲。從吳友朱君文游處。借得毛斧季所臨吳匏菴趙注孟子校本。獨末卷缺章指。於意終未慊也。今相距十有六年而始得之。幸目力無大減。尚可一手謄寫。不假他人。晚境之樂。無過此矣。夫子加齊之卿相章。公孫丑問伯夷伊尹何如。案注但云丑曰伯夷之行何如。下又云言伯夷之行。不與孔子、伊尹同道也。似正文不當有伊尹二字。上舉諸賢以爲問。以其同出聖人之

門固無嫌竝舉也若伊尹之與伯夷則有辨矣如復雜然竝舉以爲問不漫浪乎其爲後人所增入明矣其他如西子章注惡人醜類者也趙氏必本是醜頯以形近而譌爲類也滕更之在門也章注宜答見禮定當是宜見答禮而倒其文耳此皆斧季本所未校出者足下之本尚有遺漏一二處則以墨筆識其旁斧季過信宋本於其字之沿俗體者亦復規規然從之此誠可不必也足下之見韙矣孟子全册今先奉還其儀禮尚欲細看一過再寄上聞近著小學一本古訓補蒼之亡作雅之翼拭目以期蚤覩也

答沈南雷　世煒　禮部書　丙申

歲前接手書并錢鵠雲觀察書皆索僕所校查初白先生蘇詩補注云香雨太守欲會合王施兩家共成一書此正人人意中所共欲其如是者不可不慫恿成之弟前主北平黃崑圃先生家見有此書底本實勝今所梓者如昔賢名甚著者大率舉其官封邑里或字或號而不直斥其名如杜稱少陵韓稱昌黎之類是也今本乃一一名之矣此在館閣奉命編纂例當書一若私家所著政不當爾又其校對疎略譌脫甚多而本所援引亦間有誤者不揆荒陋輒爲通部校正其義可兩通自當從長鄙說列在簡端可具校也然掃塵之喻深歷而知其信然今因索觀復稍稍檢點遺漏尚多安敢即自信爲善本向於施注不過涉獵而已今觀其中所引亦有甚失本文之指者恐此書亦大須商搉若王注則向未曾儲昔人訾謷已多但當精擇其善者耳噫自著一書固難即會通良亦不易僕嘗欲取史記三家注而加整理之使同異不相淆蹉跎至今竟不能就今聞初白翁賢後人有此舉喜而躍躍欲觀其成僕雖恐以疎駑貽嗤何敢

斬而不出。但此閒別無副本。兼朝夕更欲檢尋。今寄在舍弟處。令親可令一人就鈔之。不至稽遲。是所望也。

答朱秀才理齋繙書 己亥

讀來書。陳義甚高。夫雜學不如經學。而窮經之道。又在於研理。理何以明。要在身體而力行之。時時省察。處處體驗。即米鹽之瑣。寢席之褻。何在非道。即何在非學。正不待沾沾於講說論議之爲功也。姚江勞餘山先生。性行誠篤。所學一本程、朱。布衣無尺寸之勢。而鄉人望而生敬。薰其德以勉爲善良者。比比也。先師桑弢甫先生。少年豪邁。不可一世。而獨折節於餘山。以所著示先徵士敬甫府君。府君署其後。自稱私淑弟子。府君弱冠之年。著有勸行篇一通。悼時之易失。而行之不可不自力也。其言剴切深至。當先師設教大梁之日。嘗寓書以倡明理學相期。亦如足下所以命僕者。然愚意則以爲講學之名不可居。而要其實。則惟視吾力之所至。而有以自盡。即今之課舉業者。亦不可不謂之講學也。以之博一己之富貴則不可。以之求顯揚。謀祿養。行義利物。舍舉業何以哉。學固有自源而達流者。亦有自流以泝源者。今讀四子之書。詮四子之理。知吾之管窺隙見。亦未嘗不可以見天。則以知聖賢去人。其閒亦邇。不致驚爲高遠難至。而循循然庶有以相入。若置舉業不講。而號於人曰。吾講學。吾講學。其不譁且笑者幾何也。故與其駭之。莫若馴之。果有同志之士。遺祿利而志道德者。自不必復勸之以舉業。然此固千百中之一二。不可概望之於人人矣。文弨早離父師之側。雖有一知半解。不能闡明勞先生之學。而大發揚之。竊用自愧。今足

下讀其遺文而欣欣然有得焉則餘山之傳人非足下其誰哉僕向聞前輩語云閱人文字曲爲周旋此便不是修辭立其誠此語銘之不敢失至於親疎貧富一無異視此自課童蒙時卽然所謂視吾力之所至以自盡者也昨在西湖書院見諸生有不衣冠上堂者嚴訓切之蓋士習之輕佻囂浮久矣變之非一朝夕事也足下所印餘山遺書必擇其人畀之而後可若分給諸生令各償紙墨之費恐煩言嘖嘖起矣於人已兩失之意待吾力稍裕印數百部散之人閒以俟聞風興起之士庶淵源得以不墜此誠與足下有同契也欲過面談因一城遠隔不能亟前終當造門奉訪一慰願見之誠耳

與理齋書　己亥

大著中君子小人論三篇窮源徹流剖析旣明處置亦甚平允千古有國者之龜鑑也此爲世閒不可少文字餘持論多正然或圭角尙有未融亦有辨其所不必辨者若肅宗靈武之事宋儘已有苛論然實未嘗審度當日天下之大勢設坐視宗社之淪喪而退就匹夫之小節相從奔竄能保胡越不起於轂下乎卽以身殉亦復難以言孝故責肅宗以後來之不孝則誠不能爲之辭若其前則天下安危去留之機閒不容髮固當以其身繫屬海內之望鼓舞羣英共圖恢復之略使鐘虡不移玉步無改而若考得終免播遷之患言孝之大孰大於是昔楚平王執伍奢以召其二子尙與員尙知往必俱死令其弟適吳以圖復讐若以後儒之見相例員固當負大不孝之名而尙縱其弟使逃父之命亦當幷蒙惡聲矣論事如此如之何其可乎彼宋高宗亦是後來失策耳若其先不正名定位則幷偏隅亦恐不能爲宋有足下於此宜

再審也言子一書纂訂極好敬叔載寶一事尙當闕疑又評駁徐靑牧先生惜陰錄數條亦極是謂先生此書尙在中年後來進境恐不止此此論殊然前日當道試書院以可以爲難矣命題見一二朋友作頗以難爲不滿之詞謂其根株未盡容易萌牙耳僕曉之曰論固如是然天理渾然自無四者之弊此是從容中道之聖人卽顏子之克己復禮聖門亦不見有幾顏子所以聖人只說先難只說用力中庸曰或勉強而行之及其成功一也勉強自是好若以仍然乘閒竊發爲慮則是尙未能不行也詎便許之以難乎靑牧先生正從勉強入手者纔有失不肯自諱如此把捉過去久之亦自會得純熟此書尙須選擇以從精約而先錄其全文者欲不沒其實耳去取之閒尙欲與足下面商也曩丁丑分校禮闈得山左一卷決其人必正氣薦後不爲主者許可將次開牓猶抱其卷上堂力爭竟不能得近數科中未曾有此事因此通國傳聞且謂僕爲之墮淚者後其人來見乃昌樂閻君名循觀果道學君子也再進再黜卽僕亦勸其姑少變文格以諧俗而此君矍然正容以不能對至丙戌始見賞於識者置之高列得官考功主事三年告歸卒於里中友人爲刻其困勉齋私記又僕當日於闈中錄其四書義三篇今一幷呈覽可知因言考行古人良不余欺黃陶菴先生文光明磊落凜凜有生氣彼仲昭介生輩纖碎雕巧自立不住腳跟故昔人云舉業何能壞人人自壞舉業至言哉又切近編者乃先師桑弢甫與沈椒園先生同輯朱子、陸淸獻、張楊園、勞餘山四先生語也觀此可知先師晩年所詣之平易切實案上一筆一硯之外幷書珊亦不置惟默與義理相涵泳少壯豪氣詞章宿習刊除幾於淨盡文弨無似不能發揚其道爲媿又所著夜炳錄

尙未得見。其中必多見道語。若見之。當爲傳之。庶使外人不僅見先生前半截。便謂如斯也。俟面時罄悉一切。

再答琑齋書 己亥

承教皆金石至言。敢不佩服。吾友肩菴亦嘗以此相規。近年來精力遠不如前。亦思稍減雜學。求息正途矣。遠異錄述正論以闢異端。足爲吾道干城。然異之待辨者。以其似是而非也。今之習病在無廉恥。不講辭章。不求功利。不歸釋老。而公然無忌憚而不顧。聖賢處此。不知更何以救之。閻懷亭困勉齋記中所云。束脩宜從古訓者。謂約束脩謹。漢人皆如此用。色斯舉矣節。蓋謂翔而集。時也。既集矣。因共而復作。亦時也。但下段亦在色斯舉矣中。而閻君分之。故語驟閱之覺難曉耳。齋戒不問疾。謂可不問之疾。此語析義頗精。設若至親而有疾。自當廢齋而往問之。大夫之祭。有齊衰大功以上之喪。尙爲之廢。況其在齋限內乎。愚見如此。未知然否。江陰楊文定公。亦南中之學者也。其言行略見於僕所爲傳。今呈教。其著作只易、詩兩種。爲門下士所梓。嘗見其以中庸解呈安溪。安溪細細爲之點定。今士大夫有如此暇豫乎。外雜文數首。幷附覽。

理齋君子人也。相與不數年而遽死矣。無後。遺文不知誰爲傳之。哀哉。

與周林汲 永年 太史書 壬寅

文弨再拜。林汲館丈閣下。起居甚適。書言處境之艱。此文弨夙所飽諳者。殆於不堪回想。前見示孔子世

家補一書。因校左氏傳未畢功。久置篋中。今始得一讀。其考訂歲年行事。以正史公之誤。誠有足多者。又所引左傳昭廿五年萬者二人。謂當作二八。魯自隱公考仲子之宮。始用六羽。其後羣公之廟。必皆用六佾可知。季氏卿也。舞用四佾。今又取襄廟之四佾而爲八佾。故唯有二八在耳。又引鄭賂晉悼公女樂二八。而悼公分一八以賜魏絳。秦之遺戎王。亦以女樂二八。是知樂無問雅俗。皆以八人爲佾也。此段二人之誤。學者亦多疑之。而未有若此之剖析明而證據確也。又昭廿九年傳。趙鞅賦晉國一鼓鐵。以鑄刑鼎。謂鐵當作鍾。鼓鍾皆量名。一乃齊壹之義。毀其不齊者。更鑄以給焉。又取其餘以爲鑄刑鼎之用也。古人鑄鼎皆以銅。未聞以鐵。杜氏不考古制。乃云鼓爲鼓橐。凡鑄鍾鼎。誰非鼓橐者。何必以是爲文耶。斯言當矣。至若太宰問多能。則據列子、家語。斷其爲宋太宰。鄭人謂夫子其類似堯數語。謂假相人而隱其辭以曉子貢。其語頗辨。此書誠當版行。以垂示久遠。不可任其湮沒也。文弨見識淺陋。其中亦尚有疑焉者。論語乃孔門弟子所記。比之他書爲可信。而此書閒有不用者。如衞靈公問陳而孔子行。置之魯哀二年。在陳絕糧。則置哀六年。接輿歌而過孔子。謂歌於孔氏之庭。與之庚。謂當作與之廋。廋與藪同。季孫使冉有問田賦一節亦云然。不知鄭康成注聘禮記云。藪或爲逾。則與庾音正相近。考工記作斛。莊子作鍬。其字皆從臾。則安得改從叟。以合於藪之音。素口反也。行不由徑。謂徑爲正直之道。以不由徑與非公事作一例。且取證於夫閒有遂。遂上有徑。與夫列子說符之所言。以爲徑者。譬自東而中行直達於西也。然獨不思夫祭義樂正子春之所言。道而不徑。舟而不游乎。老子云。大道甚夷。而民好徑。此亦謂徑非正道也。且

就其所言．以徑爲直．以東西爲喻．亦未盡其理．假如欲由東而南．或由東而北．則必方折而後可．惡能取必於徑直哉．漢書載童謠云．邪徑壞良田．易林噬嗑之未濟云．徑邪賊田．行不由徑之徑．指邪徑而言也．非必路之小者也．邪徑必小．而小路未必皆邪．陋巷尚可居．小路如之何其弗可行乎．文弨嘗觀乎齊、魯、燕、晉之郊．田之成隴畝者．亦既耕且種矣．而人之取捷者．穿田而過．以正道爲回遠而不肯置足．夫是以有壞田賊田之云也．滅明則不由是耳．更謂舊館人之喪．乃顏濁鄒也．南宮敬叔非孔子弟子．此皆不敢信以爲然．其最謬者．乃取莊子漁父之寓言而全載之．何其卑視吾孔子之甚也．今當付剞．亦不必爲之改訂．唯俟讀者之自爲取舍焉耳．此書見示只五册．尚未見夫子曳杖之辰．應尚有一册在閣下所．此閒未移置他處．不宜有遺失．今粗校一過．仍送上．刻成時見賜可也．

抱經堂文集卷第二十

書四

與王懷祖 念孫 庶常論校正大戴禮記書 庚子

讀所校大戴禮記。凡與諸書相出入者。竝折衷之。以求其是。足以破注家望文生義之陋。然舊注之失。誠不當依違。但全棄之。則又有可惜者。若改定正文而與注絕不相應。亦似未可。不若且仍正文之舊。而作案語繫於下。使知他書之文。固有勝於此之所傳者。觀漢魏以上書。每有一事至四五見。而傳聞互異。讀者皆當用此法以治之。相形而不相掩。斯善矣。此書尚有管見所及。欲請正者。如夏小正五月初昏大火中。種黍菽糜。傳云。大火者星 家諱改 也。星中種黍菽糜時也。竊意經於種黍句絕。菽糜當作菽糜。下所以云菽糜已在經中。又言之也。其傳之菽糜當爲衍文。蓋星中可以種黍。見於尚書考靈耀及尚書大傳等書。所言相同。若菽則非五月所種。不可以種黍菽連讀而去糜字。傳此處於菽糜蓋無釋也。（或云當作初昏大火中種黍大火者星也星中種黍之時也下以菽糜二字作傳亦可備一說）保傅篇。工誦正諫。正當如詩正大夫離居之正。蓋大夫之長也。故注於此句下先釋工誦。卽云大夫諫之以義。後於瞽史。幷釋正諫也。似不必依漢書白虎通改正諫爲箴諫。及增大夫進諫一句。古人作文。亦知避就之法。未必疊用兩諫字爲句也。又行雖有死。不能相爲。漢書作行有雖死不能相爲。竊意此較漢書爲勝。蓋有死二字是成文。左氏傳有死無二有死而已。此類

不一。作行雖有死語勢較健。似不當反改從漢書也。曾子事父母篇中有云。諫而不用。行之如由己。足下疑此語有誤。此不必致疑也。行之者、從之也。從父母之過。如己實爲之。而非出於父母之本意然。所謂引愿也。少閒篇君曰足。臣恐其不足。君曰不足。此下脫一句。方本補臣恐其足四字。竊所未安。前者已略論之矣。蓋君曰足。則有過於自信之意。而臣之進辭也當婉。故可以云恐也。若君曰不足。則但謙讓未皇而已。其臣之進辭也當決。施恐字則爲不當。故注於上二句云。未足而君謂足。則臣恐未足。告以不足也。於下二句云。實足可行。而君曰不足。則臣云足。所謂可不也。一有恐字。一無恐字。注可謂善體語意矣。此愚向所以欲補以臣則云足四字也。然不敢即入正文。附見之而已。方本專輒改易古字古語。多不可信。注中引詩節南山但稱節。左氏昭二年季武子賦節之卒章。已有此例矣。若伏之與服。本可通用。本命篇。婦人、伏於人也。即其證。采地之采。本作菜音。注疏中多有作菜地者。不可謂誤。文王官人篇。醉言悖也。言疑是猶之誤。少閒篇注。言有可同不可同也。不可二字疑誤倒。足下其爲我更審之。既觀足下所校本。因幷求官本觀之。其中復有鄙意所未愜者。以東原之博雅精細。與衆人共事。乃亦不能盡其長邪。曩日曾共校此書。其中是者。亦棄而不錄。何邪。今摘其當更定者數條於左。與足下共商搉之。

夏小正來降燕乃睇傳云。百鳥皆曰巢。突穴又謂之室何也。操泥而就家。入人內也。案語云。突穴。即燕之所爲。似穴而突出者也。入人或作人入。今從關本文弨案。皆曰巢下本作室、穴也。與之室何也。蓋經。乃睇下必本有室字。故傳作如是解。今乃從別本作突穴。而所釋者頗失之於鄙俚。大不可解。與之室

作與字爲古、與猶許也、不當改作謂、下當作操泥而就家人、句入內也、家人猶今言常人家耳、哀四年左傳、公孫翩逐蔡昭侯而射之、入於家人以卒、漢書中類此者尤多、云入內、正以足與之室之義、若作操泥而就家、語頗不足、既言家、又言人、參錯複疊、亦不成文理、似不當從關本、竊疑室穴也、亦當本是室內也、與末句正相應、穴與內形近致誤、

菽糜已在經中、又言之、是何也、時食矩關而記之、案語云、上初昏、大火中、說曰、星家諱改中、種黍菽糜時也、謂種黍與菽糜二事、皆以星中爲候、此民事之常、記星中、則二事自見、故云已在經中、又言之、非經重出此文也、矩當爲巨、夏時以菽爲糜、乃時食之大關、文弨案、上文大火中、下本有種黍菽糜四字、或脫去耳、今仍其脫而又曲爲之說、君子之於幽也不言、審經文本無菽糜而鑿言之、云已在經中、斷無是理、以星中見種黍之候、容可通、以種黍必當在此月也、以星中見菽糜之候、將非此月即無菽糜者乎、食矩本作食短、關本作閔、是月也、舊穀行盡、新穀未升、農民於此時常苦食短、故以菽爲糜、菽以佐食之不足、非常食也、何大之有、記言啜菽飲水、史言半菽不飽、菽是穀之粗者、故用以爲況耳、小正閔而記之、故辭之重如此、然則上文本有菽糜二字明甚、下隕糜角亦再見、若食巨關、從未見他書有引用者、於複舉之意亦不顯、

保傅篇有司齊肅案語云、各本譌作參夙、今據李彪傳改正、文弨案、參乃叁字之譌、今卽作齊、亦無不可、唯夙字斷不可改、肅注云、齊夙、謂三月朝也、夙訓爲早、與朝義合、若齊肅而直訓爲三月朝、不太遠

乎。

燕度地計衆案語云。度各本譌作支。今從方本。文弨案。度本作支。故注云。支、猶計也。後世尙有度支之官。若正文本是度地。則是常辭。可不加注。卽注亦當以度量爲義。不當轉以計字相比況。蓋計字之義不顯於度字故也。此亦失之

曾子制言中。無忽忽於賤。案語云。忽忽本譌作勿勿。據立事篇。君子終身守此勿勿。注云。勿勿、猶勉勉。今從方本。文弨案。立事篇君子終身守此惛惛。君子終身守此憚憚。與所舉勿勿凡三言。此篇言君子無惛惛於貧。無勿勿於賤。無憚憚於不聞。正與前三言其辭同。其所指則異。前則憂其所當憂。勉其所當勉者。故曰終身守之。若貧賤則在天。不聞則在人。於君子何與。而何所憂焉。而何所勉焉。今獨改勿勿爲忽忽。殊不可通。

曾子天圓篇。龍非風不舉。龜非火不形。家諱改・鳳非梧不棲。鱗非藪不止。案語云。各本脫此十字。今從永樂大典本。文弨案。此好事者妄增入也。本文龍非風不舉。龜非火不形。下卽接云此皆陰陽之際也。注云。龜龍爲陰。風火爲陽。陰陽會也。今以鳳麟梧藪間其中。其於陰陽之義。何所當乎。此之謬妄。顯然易見。奈何信之。

武王踐阼篇。王齊三日。端冕奉書而入。負屛而立。案語云。各本作王端冕。師尙父亦端冕。學記疏云。師尙父亦端冕。大戴禮無此文。鄭所加也。文弨案。唐人所見大戴禮偶脫此一句。遽斷以爲鄭所加。於文

義全不考究竟似王奉書而入負屏而立與下言王下堂南面而立皆成齟齬果古本脫去而鄭增成之亦當從鄭況漢人所見本在前唐人所見本在後烏知鄭之時必無此一語乎曩時但以學記正義之說附於後於本文卻不敢遽刪不知何以不見從也

以仁得之以不仁守之其量十世案語云各本以不仁得之以仁守之今從禮記疏文弨案以不仁得之以仁守之正所謂逆取而順守也若創業之君既能以仁得天下安有忽反而爲不仁者如有之則始之仁也亦僞耳可曰以仁得之哉且未見夫開創不仁之主之可以待至十世者也不斷之以理而惟誤書之是信夫豈可哉

衞將軍文子篇終日言不在尤之內注在尤之外案語云此四字各本譌作正文今從方本文弨案立事篇亦有此語無在尤之外四字今以爲衍文可以爲申殷勤亦可唯以爲注則大不可鄉學究作此語以曉童蒙尙不爾況作注乎

勸學篇於越戎貉之子文弨案舊本於越竝作于越荀子作干越字形相近前不依荀子而仍作于越者以漢書貨殖傳云戎翟之與于越不相入孟康曰于越南方越名也師古曰于發語聲也于越猶句吳也皆作于字若荀子之作干越莊子淮南亦有之說者或以爲漢餘汗等地是干亦音寒然則各仍其本文可矣今以春秋有於越入吳遂改于爲於所謂知其一不知其二也凡舊本作於者宜書普改爲于猶此又改舊于字作於

文王官人篇志殷而淡注殷盛也淡蓋深也文弨案舊本作志殷如淩注淩蓋深字今檢字書無淩字

或古有之而字書失載要爲傳寫已久故注有此語抑或校書者所加後來誤併入注中今既改正文作淺字矣淺與深有古今之分實則一字作注者寧此之不知而猶疑其辭曰淺蓋深也邪竊以爲當作案語云淺舊本作淺注末有淺蓋深也四字或校書者之辭斯爲得之（而與如古通用今竝從方本改易矣）他如四代篇睪然睪即皋字亦見莊列荀子今誤作睪朝事篇不補侯伯於中等子男於下等二語亦不加案皆不可曉偷墮懈墮即是惰字乃以爲譌其他脫句（武王踐阼公冠立於席北於戶爲銘焉脫字脫北字）及注中脫誤之處非本校者之失固可以共諒也

與陳立三 以綱 上舍書 辛丑

去年來京師聞友朋間盛道足下之名即思得一見論著爲快時足下方館於圻外今正始相晤於翁覃溪太史所歡然如舊相識會足下行急（文弨）亦俶裝將往山西所懷仍未由得遂別之明日足下惠然留一文以寵我行見豹一斑嘗鼎一臠縱未即大快夙願以視求一見一嘗而不可得者則固已遠勝矣求益之云辭何謙也（文弨）少無彊記之功老而遺忘更甚即欲効一得於吾子何有哉承示大戴記諸條凡所證引俱一一可校不虛足下之於此書功良深矣然區區一隅所見亦不敢爲足下隱謹條疏如左惟爲我審正之以盡切磋之誼幸甚哀公問五義篇窮爲匹夫而願富李善注文選引此作不願富楊慈湖從之足下遂謂當增不字（文弨）竊以爲窮而不願富此少知自好者優爲之何必賢人夫子之所謂賢人蓋進於士與君子之上者也顏子一簞食一瓢飲在陋巷之中可謂窮矣而以爲邦問則知其有志於治

天下之道。此非願富乎。孔子栖栖皇皇。目營四海。故其言曰。苟有用我者。期月而已可也。三年有成。蓋聖賢當其不遇時。則贍一身而猶不足。然其具固在我。實足以拯一世而有餘。唐詩人杜子美。亦似微見此意者。故處破茅中。而卽有大庇天下寒士之想。所謂願富。似當作如此解。若天以多財爲富。此亦非賢者之所甚惡也。富而得行其所欲爲。如之何不願。孔子嘗謂顏淵。使爾多財。吾爲爾宰。至喪欲速貧。則有爲言之。有道而貧賤。方且以爲恥。故貴而不願富。可言也。卽下所云貴爲諸侯而無財是也。窮爲匹夫而不願富。此正易所謂苦節不可貞者。天下安賴若人爲。聖人亦安取若人爲。故愚竊以願富之爲義更精也。夏小正四月蒬幽幽之爲蕫是已。蒬之爲秀。與王蒭蒬之蒬同。與蒬蓫葦之例亦合。此無可疑者。足下不引豳風四月蒬蕫爲確證。而顧遠引廣雅蒬蕫。戰國策幽蒬。以證蒬蕫是一物。蒬不可改作秀。信若此。則於四月之下。但空舉一草名而已。毋乃太不辭乎。盛德篇。外水曰辟雍。南蠻、東夷、北狄、西戎。太平御覽所引南上有列字。今據此增之。義自較顯。然卽不增。而南則蠻也。東則夷也。北則狄也。西則戎也。此東西南北。自從明堂生義。與他處本其地以爲稱者。固當有別。至公冠脫文。當以家語博物記增補。夏小正俊風之爲東風。據山海經以駁傳言南風爲非是。五月鳩不鼁之時。不字爲衍文。凡此所見皆極是。易本命篇。王懷祖太史亦以淮南參證。與足下所見符同。王太史所校是者極多。而愚意不敢卽據以更改此書者。則以校書之與著書不同。今足下旣有意欲自下注。則於正文審擇而從其是可耳。何必拘拘就盧氏之範圍哉。若但校盧注本。惟可於注末略加辨證。而於正文定當一仍盧本之舊。又古書中有本來稱引譌

錯者。正復不少。卽如保傅篇。以齊威王置簡公之前。此或是本文之誤。向疑威王爲威公。猶不過一字之異同耳。若如他書引下句作而湣王以弒死於廟梁。則迥非盧氏所見之本。殆後人覺其誤而爲之更定。亦不可知。觀其於弒字下又贅以死字。文筆頗似不古。念足下意惓惓不可不爲報。非敢強爲說以求勝。希亮察。不備。

與孔撝谷　繼涵　書庚子

令姪叢伯所梓鄭志極佳。在諸本中。最有條理。且點畫亦致不苟。幾與相臺岳氏所刻諸經相伯仲。今欲奉求一本。務爲我致傾遲之意。古書之流傳者稀矣。全賴好古有力之士。摹印流通。嘉惠後學。若復過於吹毛。令人意怠。非樂與爲善者所可出此。唯是古大儒傳注。亦不能一無可訾。而校書之難。則又如掃落葉。瑜多瑕少。轉不妨略。獻所疑。如書中定之方中答問。乃指左傳水昏正而栽兩言。今以毛傳爲緣起。非本意矣。常棣一詩。趙商因魚麗之序而發問。舜葬蒼梧之野。張逸因堯典二危乃西裔而致疑。此必須注乃明。又如七月鳴鵙。但云豳土晚寒亦晚温。義頗不亮。其問之原委。似亦不可不詳。它本頗有以唐人正義之文羼入者。此本已多刪薙。然如月令昏火中一段。自如此言中以下。亦是正義之文。又脯非食殽。內則正義所引。唯此一語爲鄭志。餘者皆非也。其沿注疏中譌字俗字。如酒正。轉寫益澄字耳。益誤作盎。喪服。目其家之爲宗者。目誤作自。冷剛之姓。不當作冷。陳鏗之名。不當作鍷。至如梁本從刃。今誤從刃。厚字之首。混與原同。此當一併改正。方全美也。又書中疑相覺二字有誤。案相覺卽相校。趙岐注孟子富歲子

弟多賴章及中也養不中章春秋無義戰章皆有此語又宋書天文志云斗二十一井二十五南北相覺四十八度皆可證也白虎自見王會篇今本但缺黑文二字耳又昭三十一年左氏傳服虔云十一月日在星紀據下問答則十一月當是十二月餘尚有小增減處不盡詳也

與丁小雅杰進士論校正方言書　辛丑

方言一書戴君疏證已詳愚非敢掩以爲己有也然疏證之與校正其詳略體例微當不同亦因其中尚有未盡者欲以愚見增成之故別鈔一編今不能即寄聊舉一二乞足下審正之大凡昔人援引古書不盡皆如本文故校正羣籍自當先從本書相傳舊本爲定況未有彫板以前一書而所傳各異者殆不可以偏舉今或但據注書家所引之文便以爲是疑未可也如卷一內延長也又云延永長也凡施於年者謂之延施於衆長謂之永案延長也已見於上似可不必復出蓋此自爲下文各見其義故先竝舉之於上揆以文法斷當如是考之宋本亦無不同今或但據李善注稽康養生論引作延年長也便謂此書作延永長也爲誤夫善此注特隱括施於年者謂之延意耳爾雅疏始誤以爲即方言本文此不可以稱年小之相比例夫使云延年長也下即當云永衆長也而後可不然兩句復沓於文義殊未安方言此語亦祇大判而言其實通用處正多也又卷二秦晉曰靡注靡細好也亦因李善注引作靡靡遂補一靡字不知善但順兩賦之成文耳（長門賦夫靡靡而無窮兮何宏麗之靡靡今必強此注以從彼拘矣）且王逸注招魂云靡緻也李善注文賦引辭君韓詩章句曰靡好也皆以一字爲訓而義正相同故凡此類皆不敢從正文如卷六

掩、索、取也。或曰狙注狙伺也。宋本如此不誤。俗本始誤作狙。今因卷十有抯取也音相黎。遂移彼以易此。不知狙伺而取。正與掩取義同。又閻笘開也。因廣雅笘作苫。遂從之。夫苫之訓開。他書未見。竊疑當是苫字。苫蓋雖皆所以覆屋而蓋。亦可以爲戶扇。見荀子宥坐篇。九蓋皆繼楊倞注。又案說文。蓋苫也。周禮夏官圉師。茨牆則翦闔。康成注。闔苫也。然則苫與蓋闔義皆同。而此則訓爲開。夫字固有反覆相訓者。余以爲與其從苫字之無義。不若定從苫字。此因形近致誤耳。又厲、卬、爲也。亦從廣雅改卬爲印。夫印之訓爲。亦未經見。而卬與昂通。激昂正振作有爲之意。不可因曹憲音爲於信反。遽棄方言而從之也。又卷十。詼、不知也。詼音癡眩。戴本改作諉。引玉篇諉、不知也。丑脂、丑利二切、詼同上。又力代切。誤也。戴謂以六書諧聲考之。諉從言。泰聲。可入脂至二韻。詼從言。來聲。應入代韻。不得入脂至韻。作詼非也。竊以爲不然。姑無論古讀來爲梨。常與思協。卽與癡同一部。如素問云。恬澹虛無。眞氣從之。精神內守。病安從來。又漢柏梁臺詩。武帝云。日月星辰和四時。梁王云。驂駕駟馬從梁來。又廣韻從來之字。如欉、倰、倸、皆與欉同。紐竝在之部。今必謂從來得聲者應入代韻。其可乎。卷十一。蠅、東齊謂之芊。俗本芊誤作芊。案蠅似黽。其聲蓋與閔相近。楚姓之芊。其聲亦相近。故注以此類皆不宜別立名是也。今若作牛芊之芊。雖與蠅亦一聲之轉。而究不若蠅芊之轉之尤切。況蠅、微蟲也。芊、家畜也。皆有定名矣。而云蠅亦可呼芊。芊亦可呼蠅。不亂名乎。而反譏郭氏何也。卷十二。嫣、嬛、嫚也。舊本嫚作嫚。乃俗僈字。舊音薄丹反。注云。爛僈健狡也。雖與今之爛漫義不相近。而其音正同。顧乃改僈作僄。讀爲爛媥。有何據乎。又蒔、殖、立也。以殖爲誤。云當從曹毅之

本作植。案周語云。以殖義方。韋昭云。殖、立也。與此訓正合。卽左氏襄卅年傳。鄭與人之誦。殖與嗣協。釋文。殖、是吏反。與蒔聲亦相近。何必植之爲是。而殖之爲非乎。至注中之字。如卷三。軫、戾也。注。相了戾也。案軫與紾同。了有樛曲之義。作了戾方切紾字義。考酉陽雜俎云。野牛高丈餘。其頭似鹿。其角了戾長一丈。白毛。尾似鹿。出西域。正與考工記老牛之角紾而昔義合。又導引經云。叉手項上。左右自了戾不息。復三。又字亦作繚戾。劉向九歎云。繚戾宛轉。阻相薄兮。詩魏風葛屨毛傳云。糾糾猶繚繚。朱子卽以繚戾釋之。於古義有合也。今又因李善文選注之誤字。而改作乖戾。則與正文戾也之義殊遠。幷注中一相字亦賸矣。

楊倞注荀子修身篇云。擊戾猶了戾也。宋本世德堂本俱作了戾。不誤。元時本誤了爲子。今俗閒本亦改爲乖戾矣。

卷九。矛骸細如鴈脛者謂之鶴郤。注。今江東呼爲鈐釘。案說文鈐字下云。令丁也。方言俗本皆作鈐釘。尙仍其誤。卷十一。姑蠪謂之強蚌。注。建平人呼苹子。苹卽蚌也。足下謂強蚌當讀強苹良是。乃俗閒本竝誤作苹。卽姓也。爾雅疏又因誤本而改作苹。楚姓也。唯陳隗園方言類聚本作苹。卽蚌也。且明其說云。今吳會閒通呼爲苹子。作卽姓者誤。是皆當改正也。卷十三。姚、娩、好也。注謂婏悅也。正與卷一好或曰婏注言婏容也合。俗本誤作謂婏悅也。夫婏變、婦人汚也。其誤甚顯。不當猶仍之。又憚、怛、惡也。注。怛、懷、亦惡難也。俗本懷竝誤懷。案卷七。僧、懷、憚也。陳曰懷。今據以改正。至於舊來之音。有出郭氏者。亦有後人附益者。其所音閒與今世所讀不同。如謾之有莫錢反。凡兩見。豈可刪乎。抱娩耦也。卷二。俗誤作抱嫚。音追萬反。一作嬒。又於耦也注下有音赴二字。戴本乃移音赴於抱字下。案抱一作菢。同音暴。後云房報反。江東呼菢。乃音夫富反。則抱字本不音赴。嫚字宋本作娩。從女

兔聲。廣韻與赴同一紐。乃玉篇音爲孚萬切。產娩也。又出孅字。云同上。案產免俗始加女作娩。與娩娩之字混。玉篇於娩字音無遠、亡辯二切。若從免。則與孚萬之音迥異。只當音孅下爲得之。故今少有更易。又案正文耦也。與抱娩義不近。疑有錯簡。或是敵、耦也。故注云耦亦匹。互見其義耳。抱娩下或有孚也字。孚亦音赴。故臆測如是。然無左證。未敢卽以爲然也。又蠲有圭音。詩吉蠲爲饎。三家詩作吉圭爲饎。是也。舊本音涓下。誤作又一圭反。乃又一音圭之譌耳。見卷三・又蠙南楚之外謂之螔蠙下宋本螔音近詐。亦呼蚳蛨。卷十一・玉篇。蚳蛨、螔蠙蟲也。正相合。俗本方言誤作蚳蛨。此必當改正。又下春黍謂之螾蠙。注江東呼蚳蛨。舊本皆不誤。廣韻蚳字下云蚳蛨蟲蛨字下亦同。今必據詩釋文而改爲蚳蜢。似可不必。文弨又竊疑上蠙一條。竝不指食苗之蟲。郭注云。蠙卽蝗也。蓋卽依爾雅蠙王蚳生義。故於螔蠙下云。亦呼蚳蛨。加一亦字。亦春黍之呼蚳蛨也。於或謂之螣。音滕而不音特。意亦可見。但於宋魏之閒謂之蚳。尙未有左證。然舊亦音貸。不音特。蚳之文固有如玳瑁者。當因此名之耳。此須足下爲更審正之。又抒、瘛解也。二・卷十舊本抒音抒井誤也。宋本作抒潩。考之廣韻。抒澤水。俗作浮。則潩乃澤之誤字。若抒井義甚僻。詩大雅生民篇毛傳云。揄、抒臼也。胡不引此爲音。故知亦必非抒井也。至正文之義。亦尙有可通者。如卷十三。魏、能也。案周書謚法解。克威捷行曰魏。克威惠禮曰魏。此非魏訓爲能之證乎。又懼、病也。案凡人性怯者多苦畏。非懼卽病之訓乎。且懼又可轉爲癯。亦病容也。又擭、陖、壞也。案太元經度之次三。小度差差。大擭之階。測曰。小度之差。大度傾也。范望注云。事之骫擭。故傾危也。此非擭訓爲壞之證乎。但彼擭字从木。字書所無。定

傳寫誤耳。又賦、臧也。臧當作古藏字。訓賦斂所以爲收藏也。至於字畫。亦有不可盡依說文者。如娥嬴。卷十一說文嬴从女。贏省聲。遂據以改嬴作嬴。案贏乃力爲切。音不近。或當是嬴省。說文於嬴字云從貝。嬴聲。嬴字下云。或曰獸名。象形。闕。郎果切。郎果之音。本不出於許氏。嬴音訓本有闕。或元有盈音。未可知也。故與其作嬴。不若徑從說文作嬴爲猶愈矣。又鬄謂之鬌鬠。三・說文止有鬄字。从食。易聲。徐盈切。遂從之。案劉熙釋名。鬄、洋也。煑米消爛洋洋然也。此諧聲爲釋。不更出从易之鬄字。廣雅本亦然。陸德明音周禮小師注云。鬄、辭盈反。李音唐。是一字有兩讀。今謂辭盈反者當从易。音唐者當从昜。於古未有聞也。又如巒字不當改爲僊。古字少一字可兩三用。漢書律志。地理志。遷字亦省作罨。可證也。冢字不當改作寂。鼸字不當改作鼩。漢人作隸。已不能如篆法之嚴。此等字縱出自魏晉以下。然相傳已久。在今日不猶有古意乎。至郭注引書。微與本文不同。亦不可改也。如引外傳。余病殄矣。本書殄作腆。此皆不改。獨引左傳餬予口於四方。則改予從本書作其字。此或郭公偶爾誤記。或因與昭七年傳。饘於是、鬻於是以餬余口文。相涉致誤。此類古人多所不免。正不必爲之彌縫也。余又疑正文卷一。碩、沈、巨、濯、訏、敦、夏、于、大也。齊宋之閒曰巨曰碩。下便當接以陳鄭之閒曰敦。至於通語也止。中閒凡物盛多謂之寔四十九字。當別是一條。足下細審之。以爲然否。戴君通人。在日文弨敬之愛之。情好甚摯。今此書若無戴君理之於前。使文弨專其事。紕繆當益多。決不止於此區區數條而已。今戴君已沒。寧忍爲之吹毛索瘢乎。然念古書流傳既久。其考訂必非一人精力所能盡。戴書之善者。已盡取之而著之矣。安知他人

所見。不又有出於文弨所見之外者乎。願足下先爲吾斷其是非焉。如有新得。乞卽錄示是望。

抱經堂文集卷第二十一

書五

答孔撫谷書 壬寅

日望足下惠音。久不見到。固知中間必有阻滯。今八月杪。始領手教。及佳刻各種。如餧人之得食。喜極不可言喻。鄭氏詩譜。及張邱建算經。僕有校出兩紙。今寄上。戴君方言疏證。卽校於其書上。又去年曾與丁小疋書論及此。亦附請教。惠定宇沈果堂二家合校五經文字。九經字樣。云據宋元鈔本校於項氏所梓本上改正字畫極細。惠氏無說。沈氏僅有一兩條。今皆依樣錄於尊刻本上寄轉。其所據鈔本。避宋欽宗桓字嫌諱。如欟才丸反。作昨官反。實下注丗公丸反。作公歡反。完音丸。作乎官反。豲他丸反。作他官反。觀此、足明所據猶是北宋以來相傳之舊本。而非臆撰可知已。然宋人旣以避諱之故。不難改易本文。則安知其中不有以意爲增損者。如壟壠下注云二音隴。方言曰。冢界埒壠。案其文殊不似。此當云二同。不當云二音隴。其下所引無論刪節不明。及埒字作垺之誤。卽其舍周禮禮記而取方言。已開明人王堯惠舍經而泛引佗書之謬之先矣。馬氏所梓。亦似據鈔宋本。不全據石經。故石經闕處。馬本補之。計其字數。閒有不能盡合。要石經之脫誤處。正復不免。今當擇其善者而從之。可耳。石經之字。不盡依說文。張氏唐氏之書。唯石經是從。故校者不當以說文繩之。且張參於小學殊不精。故於本本陝陝氾氾等字。其說多混。

至足下所譏夂夂二字之互譌。尙爲筆畫微誤。可以歸咎於轉寫之失。以其下義訓。及所從之字。固未有誤也。馬氏本幸部有脫行。項氏本木部有錯簡。此特小疵耳。其點畫太半依石經。絕不艸艸。今足下校正此書。於馬本所補。亦不肯輕徇。寧闕所疑。愼之至矣。然繡梓時一以委之剞劂氏。彼俗工但知世俗所行之宋體字耳。於廾廿、日曰、弓弓、舟月、月月之辨。皆不能審。古意寖微。而於唐時避諱之闕筆。僅有一二留者。至偏旁則皆寫全矣。若明人所補之謬。挾欺塞責。彼於世人習熟之經文。可以一檢而得者。尙且以靑易素。以鹿爲馬。憑臆妄竄。但求闕處有字。便可適觀。其於此二書。益復何所顧忌。今足下固已灼見其謬。不以滓穢本書。別爲五經文字疑。九經字樣疑一卷。舉其說一一從而辨之。其於馬本所補。亦致疑焉。愚謂王所補直不足置辨。若馬所補。可信者多。卽有一二字數不合。如石經本以十字爲行。亦有縮而爲九。溢而爲十一者。政不可執此亦疑其鑿空妄造也。石經所注重文。或脫或誤。足下旣補之正之矣。唯危部下。石經注云。壹字重文。足下以無重文而刪之。愚竊疑詭字下當有俪字。如春秋書晉侯詭諸卒。公穀作詭。左氏作俪。所謂重文。或指此。但危部凡陸字增此。則多一字。或因脫去俪字。遂只就現在之字計之耳。此雖不敢卽以爲然。要亦可備一說。然則此四字。石經所元有者。毋寧不刪爲是。

與鮑以文書　壬寅

熊氏後漢書年表。今已錄出清本。可以授梓人矣。所以遲至今日者。實以此書紕繆極多。若徒校訂一二傳寫之譌。未便卽稱善本。仍然留後人指摘、何益。前與錢宮詹書中已略道一二。今書中凡改正增刪之

處。俱有校語繫於其下。可無庸委悉具述。姑撮其大段言之。侯表中功狀不明。紀事失實。或以更始時事入之建武。或以主將之官加之偏裨。置臨邑侯復於王威之上。而其子騊駼之嗣侯反遺之。（本傳並不言國除。故文獻通考載騊駼嗣。）錫光封鹽水侯。而但稱列侯。又沒其不從王莽之大節。而泛稱曰降征羌侯。來歙爲光武祖姑之子。而以爲甥。宣城侯孫美襲其兄之封。而以爲隨父。鄧騭諸弟竝未受封。而書其子皆曰嗣。袁逢嗣侯。其謚曰宣文。而誤以爲宣父。與鄉亭名一例。宜城漢壽皆書叛。曹操所殺亦云誅。百官表中。何苗本不與何進同意。而乃以謀誅張讓幷歸之。虞詡代陳禪爲司隸校尉。而反謂禪實代詡。袁敞代劉愷爲司空。而敞之拜反在愷未遷官之前。又遺漏甚多。今於正史所見年代可考者補之。其年代疑似。與見於劉昭章懷注中者。亦於校語內附著之。視元本爲少許贍矣。范史紀傳。互有參差。所當擇而從之。至如北海哀王基。濟南孝王香。東平懷王忠諸人之年。熊氏實沿本傳之誤。今俱加以訂正。然而猶有不能盡易者焉。如宮詹之所規者。但仍之而著其誤。則以此固熊氏之書也。如欲別加撰造。又似不必。故未免依違於其閒。而前後致有未盡畫一之處。然猶愈於襲謬沿謬云爾。足下其覆審之。

與翁覃溪論說文繫傳書　癸卯

說文繫傳一書。向無力傳錄。未得細閱。今承以汪氏新雕本見貽。乃始受而卒業。惜乎殘闕之已多也。此書在宋時固已推重。近閱爾雅疏。及項平甫家說。亦多引用其語。僕何人。敢於輕相訾詆。惟是粗覽一過。意實有不能盡愜者。不敢以聞於人。而私求正於足下。竊以爲解說文字。惟當約文申義。義明而止。無取

繁稱侈說也。楚金所解。大致微傷於穴。而且隨文變易。初無一定之說。牽強證引。不難改竄經典舊文以從之。如掄與掄不同也。而兩引周禮掄材。一則從手。一則改從木。釋與釋亦有別也。釋本訓漬米。而此復贅云猶散也。引釋旅爲釋旅。以爲從米之證。若櫨欐兩字。皆引易之擊柝。不引周官之聚欐。此固未爲甚失也。旨字下改內則調以滑甘爲滑旨。帨字改國語戎車待游車之裓。以裓爲蔽移字下則引詩好人移移。案王伯厚詩考所載異文。止有作媲媲或姳姳者。今之從衣。果何所本乎。磿字下則引晉書郭磿。案晉止有郭黎見藝術傳。而非磿也。膞字引子虛賦膞割輪焠。則云膞借爲臇。於膞字下又引此。復云膞當爲膞。是其說無一定也。說文無幗字。而有簂字。簂即幗也。乃指幗爲巾幗之幗。說文有耎字。兼有棯字。乃云說文無。而指棯爲棯栗之棯。皆失於不審。至於徐。則以其得姓所自。而張大其辭。上泝顓頊以及皋陶、伯益。後封爲徐。徐在東海。東方爲仁方。有君子國。而且盛推偃王之仁。爲諸侯所歸。周穆王自西荒逃歸。王不忍鬬。以太王之義而去之。使周穆不失國。偃王之力也。又云徐者、舒緩之名也。後雖爲武。未嘗無君子之風。徐宦立盆子是也。又於稺字下引徐孺子爲證。案此書本爲說文而作。而乃侈陳家乘。可謂得著書之體乎。又其引書多不契勘。如引揚雄甘泉賦。日月纚經於柍棭。（改棭爲宸。注宸字下。張衡西京賦突荊藩。藩本作棘。）左思吳都賦畛畷無數。此三賦皆以爲班固之西都。甚且人人所誦習者。而亦舛互相仍。以檀弓仲尼之守狗。及其言肉肉然。如不出諸其口。皆以爲論語。尚書鯀陁洪水。則以爲詩。左傳敢不承受君之明德。則以爲書。論語裒鐊舟。則以爲哥。左傳齊侯余姑揄揱。則以爲楚王。又稱巫馬期行不由徑。陳仲子捆屨而

食且引詩云匪面命之言示之事匪口誨之言提共耳此等乍讀之未有不疑其有所本者而實皆憑臆空造毫無左證深足以疑誤後生許叔重在當時四家之詩具在書有古文今文各家師授又各不同故其稱引時與今所傳不合此豈後代人所可放效也其分疏音義亦有可疑者賈字許氏云市聲則當以賈爲本音乃不引聘禮之賈人及納賈待賈而專引公戶反之賈區服賈即云增成其義寧不當少有區分也又賑字本訓殷富乃惑於後人振贍振濟之亦作賑而遂以振起解之震字中從囟囟與囪皆有聰音而乃謂囟當爲凶乃得聲貜秋田也本見犬部乃於亓部增一禴字亦訓秋畋且爲之說云獵者所以爲宗廟之事也夫一歲三田惟君用鮮何時不爲乾豆之用而獨於秋云爾乎考鼎臣本則禴與祓祆祚皆爲新附之字今皆收入許氏本部中而又增一禴字訓爲祓也不知言部中自有詛字許氏訓爲詶詶即祝耳何必又贅一禴字乎又火部中出一炙字鼎臣本所無此蓋炙與灸之譌文耳而曾莫之辨也許氏本書各部中元有彼此複見之字若此草部中苗字凡兩見則未之有也至其所引經史亦多失其本意如貲字下引史記張釋之以貲爲郎而爲之說云即今州縣吏以身應役是也貲錢即今庸直也此說謬甚夫漢時之以貲爲郎猶近世職財貨者之舉身家殷實耳景帝後二年詔書舊貲算十以上乃得官今令訾算四得官訾與貲同楚金於此殊憒憒也又衮字下許氏云天子享先王卷龍繡於下幅一龍蟠阿上鄉・去聲從衣公聲楚金上鄉作上卿初疑是轉寫之誤及讀其說云春秋傳諸侯死於王事加二等於是有以衮斂謂以上公禮也然則愼所謂上卿即用刻本誤周・公禮也據此云云則非鈔胥之過矣此於

文理若何可通部敘一卷如易序卦之體亦多有難通而強爲之說者鼎臣本采用錯說俱極純粹或彼有而此反遺之其中脫漏之字甚多并部首亦有脫去者閒以鼎臣本攙補一二而不明著其所補其第二十五卷則全用鼎臣本矣至若兩部而并爲一部有重文而反無正字亦與夾閒與㘝困注皆互易脫去黜字注而以黔字注注其下若此者頗多許氏一部中字亦皆以類相從此則或前或後參錯不齊并愼元注亦有漏略不全者則此書之紛亂難理世無善本久矣容有爲後人所竄易殽亂者不可全歸咎於楚金也初閱此書以爲不過字畫閒小小譌錯欲并爲足下校出一本以答厚意今既不可勝摘則非僕之力所能任矣淺陋之見不敢自隱冀足下恕我之狂也

後來聞通人之語云鼎臣於許氏本文有難曉處往往私自改易而楚金本獨否故是書終不可得而廢也此言良是善讀者必能別擇之丙午長至月望前一日文弨記

答秦西巖問母在爲妻杖否書　丙午

日前承詢母在爲妻制服俗閒有杖者有不杖者并有因生母在不制杖者其是非安在文弨案古今禮文夫爲妻未有不杖者也父在不杖者唯嫡長子而已儀禮喪服疏衰裳齊牡麻絰冠布纓削杖布帶疏屨期者條下其一曰妻傳曰爲妻何以期也妻至親也又不杖麻屨者條下曰大夫之適子爲妻傳云父在則爲妻不杖疏云父爲適子之婦爲喪主故適子不敢伸而杖也禮記喪服小記曰父在庶子爲妻以杖即位可也正義云舅不主庶婦所以庶子得杖以此觀之古禮衆子爲妻雖父在亦杖矣乃禮記雜記

曰爲妻父母在不杖不稽顙正義云此謂適子爲妻也父歿母在爲妻雖得杖而不得稽顙范宣子云在有二義一是生時二是在側謂在母之側爲妻不杖此說雖亦有疑之者然竊以父在庶子爲妻杖之文推之豈有父歿母在而爲嫡子者已無避喪主之嫌爲衆子者又本皆有得杖之理乃於此反羣然去杖者乎又考之通典其載古今喪服之制爲妻一條在齊綴杖周下而不杖周則無文其開元禮亦同又考之司馬溫公書儀以至明史禮志亦無不盡同竝不著父母在否之異則自當以儀禮所言爲斷然如古者七十則老而傳傳者傳重也則於父母之喪尚或不盡如禮唯衰麻在身而已而謂其尚主適子之婦之喪乎竊意此時父雖在不爲喪主適子亦自可以杖即位此則古人所未言及文弨竊以意度之而謂其必如此也蓋婦人天夫故移父之斬於其夫夫之於妻義亦不可薄上以承宗廟下以緜嗣續故以爲母之服服之不爲過厚豈與夫旁期者可相爲比例哉雖然上所陳者正禮也而事或不可通於今如世俗父喪稱孤子母喪稱哀子繼母在則不敢遽稱哀子以訃告於人而必標明其上云奉繼母命稱哀否則繼母之黨必有起而成釁者此亦豈古來如此分別乎然而不可違也今父歿母在或生母在如妻死訃於人而書杖期夫吾知必有挾其短長而責其忘母爲不孝者則莫若遵乎杖之實將至母側則去之而訃詞則不書杖字此既不背古又不違今則庶乎兩得之道也禮應杖者亦有去杖之時如父之喪以杖即位者適子爲後者也庶子則不以杖即位則與喪妻而至母側去杖事正相同況有范氏之說可據乎前答足下書中因涉他事遂爾漏略今輒舉所聞而幷附愚見如右惟足下裁之

答袁簡齋書 乙巳

承問宋人集中有婦人無主議。此不知何人所作。考之於禮。婦人之有主明甚。喪服小記云。士大夫不得祔於諸侯。祔於諸祖父之爲士大夫者。其妻祔於諸祖姑。妾祔於妾祖姑。亡則中一以上而祔。又云。妾無妾祖姑者。易牲而祔於女君可也。又云。婦祔於祖姑。祖姑有三人。則祔於親者。其妻爲大夫而卒。而後其夫不爲大夫而祔於其妻。則不易牲。妻卒而後夫爲大夫。而祔於其妻。則以大夫牲。據記所言。微獨嫡妻有主。繼妻亦有主。妾之有子者。亦皆有主。有主而後可以祔廟。安得謂婦人無主也。又案穀梁文二年作僖公主。疏云。糜信引衞次仲云。宗廟主皆用栗。右主八寸。左主七寸。廣厚三寸。若祭訖則內於西壁坫中。去地一尺六寸。右主謂父也。左主謂母也。是以漢世帝后皆有主。非創也。漢舊儀云。皇后主長七尺。圍九寸。在皇帝主右旁。蓋本周制而爲之可知矣。然則婦人無主之說。空撰無實。不足信也。

與謝金圃學使書

日來爲足下校荀子付梓。至王霸篇有云。箸之言語。箸字从竹。宋本實然。來教當作著字。說文艸部無著。蓋偶脫耳。字林因之。玉篇著字注云。昧莖著。似但指爲艸卉之屬。廣韻則釋爲明也。處也。立也。補也。成也。定也。陟慮、張略、長略三切。則既有明著之文矣。徒以其下箸字注同著。此又廣韻之誤。說文箸訓飯欹。五經四子書中。無有以箸爲著者。唯國語日佫位箸从竹。蓋亦刻本之誤。今定當从艸作著。文弨案。作著則人人易曉。向來拙刻數種書內。著字亦竝不作箸。凡以舊本相傳。苟非譌繆大無理之甚者。固未嘗輒以

說文易之若舊本有合於說文自不當反弃之而用世俗之字如著字說文所無而古書之以箸作著字義用者不第如足下所舉之周語爲然列子仲尼篇云形物其箸此則箸明之義當讀中恕切趙策智伯曰兵箸晉陽三年矣此則傳箸之義當讀張略切若位箸則陟慮切也六朝人所撰世說新語尚有箸無著如超超卆箸世人罔不知之更爲明證此蒙之所以從宋本而不疑也蓋說文音訓甚略所賴有假借一門以通其窮若一字必止一義則何以周用如校訓云木囚而亦通於計校比校不必信佩觿之說而別立一校字也柰訓爲果名而亦通於柰何無柰不必信同文舉要甕牖閒評而又增一奈字也他如此類正多豈可執一字定爲一解乎考說文木部有櫧字石部有礎字皆云箸聲張略切竝从竹不从艸公羊傳有躇階而走而亦不見於說文其踟躕則作踟無有从著聲者以爲偶脫何以他部竝遺之邪說文箸只有陟慮遲倨二切而他部之以箸爲聲者乃有張略切夫知陟慮遲倨之不足以盡箸之聲則亦知飯欹之不足以盡箸之義矣自有隸楷以來竹艸木手往往混用無別此箸之所以有从艸者後人又不細考而以爲二字之用有異於是箸專爲楮而飯欹之外舉皆不可借用若先秦以上古書其作箸字必多當不僅國語國策列子荀子數書爲然後人以所習見從而改之今幸而尚留此數字吾願足下之勿改易也足下深於六書之學精研細討欲自成一書而猶多方購求昔人之成書以資別擇文弨是以將近所鈔唐沙門卆應一切經音義送閱其中所引小學諸書多有近世所不得見者即所引說文亦閒或勝於近世版行之本在彼則自爲彼教用而在我亦得取以爲吾教用語曰禮失而求諸野孟子大賢乃

亦引陽虎之言豈以是損賢哉足下衞道之嚴疑僕莫年頹唐而有弃儒從釋之意不憚大聲疾呼以相振拔此誠良友見愛之意不知僕素性與禪門絕不相近今取其書之資小學者耳他何知焉正歲年者不非一行審波磔者不遺智永三十六字母固從西域而來舉世無有欲毀弃之者何獨於此書遂視若毒蟲猛獸而亟遠之也昌黎與大顛往來斷不至如後人僞作三書之瀾倒則昌黎之爲昌黎自若也吾輩亦未嘗不與緇流狎處豈曰昌黎可吾則不可而惴惴懼爲其所染哉深荷見愛之意然區區本懷亦不可以不白冀足下之亮我也

與弟文韶書

愚碌碌在外不能事二人以與吾弟相聚前以弟年尚幼故未嘗有書與吾弟今弟已十有五矣離幼志而卽成人在此時也吾弟兄只二人比聞吾弟年來多病殊爲憂念今年已長當能自爲調攝念吾房恆不利於長子其成立者每在於次今吾年三十三尚無子嗣雖竊祿於朝曾不能備吾父母一夕之膳深疚隱痛難以言喻又近時頗覺志氣頹靡不能自振鬚髮早已有數莖白者承先啓後之事茫無端緒且慙且懼吾少時性情直戇不耐委曲又讀書不多益友亦少至今不能研求義理之精微補我之闕繩我之非誠不能無望於吾弟吾意中所欲言者亦不可不爲弟盡也吾高曾以上世有隱德年代久遠雖無從詳悉其行事然觀其所以命字者不取美稱而顧以庸以呆自號則其行蓋可想而知矣昔者吾高祖行之第六房無子其妾懼或利其貲財而求爲嗣也乃詐取他人子子之後吾宗人知之相率爲文以告

於祖明其爲異姓也不許與吾宗齒懼瀆姓也然聽其妾子之而不更爲立後示皆不利其所有也處置如此可不謂仁至而義盡乎吾祖少卽喪吾曾祖家徒壁立不忍見寡母之勞瘁獨身走四方辛勤節嗇盡贖歸祖遺之產無所師授而能自力於學精於歌詩所交皆當世知名之士書得鍾王楷法曩家中尙藏有習字紙一大篋朱墨重迭大小交互其勤學如此吾少時無知識以爲廢紙無用而焚之使吾弟不及見大恨事也吾祖嘗從人借銀若干其人之出也微執禮於吾祖甚恭後復折券棄負吾祖旣貧不能償感其意署券尾以示子孫今其人之後亦登甲科而爲縣令矣吾雖不與其人深交然未嘗於人前言其所出也欒郤胥原降在皁隸白屋之後多出公卿天下事寧有常哉況有德於吾祖者哉吾鄉一輕薄子在京曾以此事見質吾謝不知此語若出自我家無論非忠厚之道亦甚違吾祖之意也父親績學工文屢困場屋然世間得一仕人易得一通人難彼徒富貴者其奚足羨也吾生時正値家中匱乏之際四五歲時祖父母親撫養之稍長於猥賤之事無所不爲嘗糴得官米吾晚從學堂歸恆自舂也薪有數等唯莊柴易斯若松柴刀柴難斯吾爲之故知也晨起溫宿粥一甌食之進學堂歸家午飯或値未炊卽爲佐炊夏閒則日昳又歸家飯乞糕鋪湯一盂取餘飯和之以食物有定價者常至市買之此皆吾所甘爲獨意有所甚苦者二緩債與取租而已蓋吾素不工於語言故唯此二事爲難能也父親處館於外不能自教子吾時讀書不知門徑所從入好鈔書亦非世間希見之本徒費日力於此而不知務乎其所當務也吾將來雖得富貴亦必念夙昔艱難不敢稍自佚樂況不能養吾父母而吾顧忍持粱而刺肥乎曳絲

而履縞乎。辛酉來京師。行裝蕭然。桓褐不完。書籍亦不能攜。初時借金氏書以讀。此時金氏兄弟外任者。分攜書卷以出。遂無處可借。又無錢以買書。及今熟讀強記。亦恐不能堅牢。況幷此無之耶。吾弟當知得書之難。則家中所有零篇斷簡。皆當寶之。此皆吾祖手所置者。好學人不必整齊書方始可看可讀也。吾舊時妄自期許。若得志必先賙卹宗黨之窮者。今即二親尚不能盡菽水之養。又何能及他人。又何能辦他事。諺云。樹高千丈。葉落歸根。吾之在此。豈遂爲北平始遷之祖乎。要必歸于杭州矣。吾弟不日即有家室之事。住屋本少。又棄其半。何以相容。棄之甚易。復之甚難。今日欲如吾祖之贖歸祖產。豈易言也。詩云。詒厥孫謀。以燕翼子。又曰。我躬不閱。遑恤我後。此二言者。吾弟奚志哉。吾宗衰微已甚。幷黃口兒計之。亦不過三十餘人。其中年而無子嗣。及貧不能娶者。又往往而是。吾力雖不足以振之。而愛護之。唯恐其有傷。固情之不能自已焉也。人安得盡大聖大賢。孟子謂不中不才。亦宜養之而不宜棄之也。人至清則無徒。假如吾家有慶弔大事。宗族親黨咸懷嫌怨。至者殊寥廖。其何以備禮而達情乎。自天子以下。皆當合歡心以祀其先。寧云愚不肖者。其歡心可不必得也。則敬宗收族之義。乃吾所重望於吾弟者也。人不可不自立。祖父之賢。不可恃也。所謂甘棠猶愛之。況其子者。固由德之入人者深。亦當由子弟之不肖未甚。或其時世風猶厚。故不忍於遽背也。吾家宇安。族之正人。予舊亦受其飲食教誨之德。族子弟有干犯者。非不能告官懲治也。而不爲。但擯斥之而已。卒亦未嘗不復之也。今宇安死未幾。而其子不肖。人亦何暇念其父哉。天下好者難見。而醜者易見。亦其勢然也。可無懼乎。蘇洵作族譜引。言其族之俗。昔美而今不

美也。然未嘗斥言其人。則言者無傷於忠厚。而見者足以爲鑑戒。至於死者之失。既不可以追改。而吾明言其人。直書其事。獨不慮傷孝子慈孫之意耶。吾弟異日戒之愼之。如近日互爭墳地一事。可以見今昔之異矣。睿符公能以其地讓人。然不與欲得其地者。而獨與宇安。則非爲勢屈可知也。今一則不能保其父之所有而轉售。一則必欲奪其父之所予以自利。其將謂宋之禍。宣公成之乎。可慨也已。吾與弟相隔三千里。會面不知何時。胸中所欲言。猶恨其不能盡也。意緒雖多。總之積德培福爲本。德者何。忠厚是也。前人之可法者多矣。吾所言十之一二而已。然可類推也。吾事多不能常寄信。吾於他人固不若是之煩言也。弟其思吾意。

與梁曜北玉繩書甲辰

世德相承。家聲克紹。吾於老世兄不勝企羨之至。別幾兩載。展轉於懷。想近日高明光大。更令人不易窺測也。向見示漢書古今人表內有未詳所出者二十三人。今就所知者言之。逢於何事見晏子。亦見禮記檀弓上季武子成寢正義中。又羊魚即左氏成十七年傳中之夷羊五也。晉語但稱羊五。（今本作陽五。）五或可爲吾。吾讀爲魚。如左傳西鉏吾。釋文音魚。又如晉語暇豫之吾。吾。漢溝洫志之吾山皆同。故羊五亦聲轉而爲魚也。又司馬篤即左氏昭廿二年傳之司馬督也。杜注云司馬烏。左氏於昭廿八年兩舉司馬烏。故杜云然。蓋督與篤古亦通用。書微子之命。曰篤不忘。左氏傳王命管仲謂督不忘。則表之作篤。亦非字誤。昨因見釋史作司馬烏。不考而遽從之。雖篤之與烏。實即一人。然可不必改也。又晉陽罕乃外傳之晉陽

畢也。見晉語卷八。表以晉陽與罕。離而置之。故不易曉。罕之與畢。或以形近致誤。或當各如本書。不能遽定也。又燕子千者。將毋晏子所稱燕之游士泯子午者卽其人耶。弟愧少年時見聞甚狹。中年雖喜博覽。而記性便易遺忘。故所能舉者止於是。老世兄近所得必多。幸以告我。僕子身於此事甚叢猥。然一隙之閒。亦不離卷軸。近讀左氏傳。得嘉善浦氏鏜之正字。日本國山井氏鼎之考文。元和陳氏樹華之考正。三家本皆有可觀。今不勞而坐享其成。覺天之予我。亦太優矣。令親孫侍御向欲借我左傳本。今番乃可信爲善本。歸來當與共快讀也。

答臧生在東鏞堂書庚戌

疑經自是近世學者之病。生於論語。謂齊、魯不過字句之異。非或有或無。齊論不及魯論也。所言誠是。然門弟子各記所言。其才質不能無高下。其出於有子、曾子之徒者。固皆醇矣。或亦有不盡出於二子之徒者乎。論語記曾子啓手足之言。則書之成。去聖人時已久。儒者所稱孔子之言。荀卿卽已疑其不實。孟子曰。盡信書不如無書。此亦通人之論也。管仲一匡之功。舉世所豔稱。當孟子時。猶有稱道弗絕者。記者因夫子有許之之言。而遂推崇太過。以致辭氣之閒。抑揚過甚。誠難免後人之疑。若非有器小一章在前。則是聖人於管仲竟無絲毫之訾議矣。且卽以管仲之事跡論之。始也不能擇君而事。逮射鉤之後。晏然無復他慮。使小白得先入國。何其見事之遲也。子糾之死。仲實死之矣。江人、黃人素屬於楚。苟度吾利澤不及焉。則不當受其贄。乃始也侈服遠之名。卒之楚滅黃而不能救。天下以之病桓公。斯時管仲安在。王子

帶周之亂臣也。召戎伐王。王討之奔齊。而齊受之。且欲言於王而復之。管仲能以包茅不貢聲楚罪。今戎之罪更浮於楚。乃不能致討。而平戎於王。如敵國然。蓋其志滿意得。淫三歸之樂。侈反坫之制。而已無經略天下之意矣。且人臣之忠其主者。莫大乎以人事君。世不乏才。以齊國之大。而謂無人焉。其誰信之。而管仲獨無所舉。故孔子稱人臣之賢。舉鮑叔而不及管仲。以此。夫以豎刁易牙開方之倫。在桓公左右。不於柄政之時早去之。何也。豈見不及與。抑力不足與。趙之公仲進牛畜。荀訢、徐越於烈侯。而歌者之田自止。此由無人乎桓公之側。故邪佞小人。得以盤亘而不可拔。顧於垂沒之際。始爲君言之。庸能必其君之聽乎。故孟子直斷以功烈之卑。非刻論也。夫以孟子誦法孔子。寧於論語一書。有不盡見者。而其議論獨與器小之言合。則其所棄取。亦約略可見矣。否則以孔子所甚推崇者。而乃貶斥之。不遺餘力。夫豈苟相反乎。生又謂子產之才。不及管仲。亦但以功烈言也。不思子產之所相者、鄭也。鄭之國小。不及齊之大。又新造之國也。其上世未有賜履之命。如太公者。故不能爲管仲之事耳。以子產之智識。且行事一出於正。如使之相齊。其所成就。當必在管仲之上矣。史公之傳管、晏。於管仲亦未過推許也。其論曰。將順其美。匡救其惡。故上下能相親也。管仲之隱。史公實洞燭之。不過將順已耳。匡救已耳。所謂匡救。亦止如傳中所言隱伐蔡伐山戎之失。而假託之正義已耳。故獨於晏子忻爲之執鞭。此其衡量不昭然乎。子路死出公之難。所謂食亂君之祿。又焉得治君而死之。此但失之於前耳。不可謂其死爲不義也。管仲事糾有年矣。視其君與友之死。漠然如途人焉。喜己之有奧援。而欲疾行以至齊。爲御者歌。使之忘倦。其嗜利無恥。一

至於此。曾少有須臾之變於其故主乎。聖人立言。爲萬世人道之防。不宜抑揚如此之甚。彼前六朝。後五代之臣。皆以社稷無常主。君臣無常奉。而輕爲去就。獨非藉斯語以爲固大聖人之所許乎。生謂死於溝瀆。不指召忽。吾亦不必援笙瀆即句竇即溝瀆以爲實指召忽也。然嫌疑之際。聖人愼焉。豈若後世文士。但逞其一時議論之快。而不顧其或有所涉哉。明明召忽死子糾之難。而今爲此言。意雖泛指。文實有嫌焉。得人人而解說之。以吾斯言之爲泛指也。故應劭奏議。以爲召忽死難。而孔子曰。經於溝瀆。人莫之知。顏師古司馬貞諸人。咸亦謂然。似不得專咎讀者之不審也。顧、袁二氏之論。實出於天理人情之正。聖人復起。必將有取焉。有子親受業於孔子。聞喪欲速貧。死欲速朽之語。以爲是非夫子之言。如不得子游之解。而執此二語。即爲定論。可乎。且多聞闕疑。愼言其餘。固聖人之所訓也。食肉不食馬肝。豈爲不知味哉。生姑置此。而信其可信焉者。斯可矣。

與友人論無服之殤書

承示所論無服之殤三條。其一條云。無服之殤。經不言其喪之節。傳謂以日易月。乃以哭之日。易所應服之月。如期親之殤。十三日卒哭。不識此十三日中。衣服冠纓何若。用凶則違禮。從吉則非情。文弨案。吉凶相變。此十三日中。必非吉服可知。羔裘元冠。夫子不以弔。弔且必爲之變。況此所殤者。固當爲之服期者乎。經雖無文。或當如深衣練冠之制可也。文弨又以是推之。假如父若夫有喪未除。其爲之子若妻者。既終喪。遂偃然純采可乎。然則無服者。固不謂其皆可以吉服也。抑古之人施之有其等。其必由厚且重者

等而下之。以至於輕且薄者。亦不患其恝然不足以相及。否則於此何有焉。又一條云。古者士逾月而葬。其在期殤。十三日卒哭。必不葬以逾月。而不言其期何也。文弨案。葬可以月計而不可以日計。日計則已蹙。謂夫天時人事之或有不齊者。不可以壹切也。然無服之殤。瓦棺而葬於園。事約而易舉。必不葬以逾月旬之內外可也。又一條云。延陵季子之子死於齊。葬於嬴博之閒。韓文公葬女商南。既而歸葬河陽之墓。夫二子皆習於禮者。今將奚從。文弨案。季子殆有爲爲之也。以君命使。而以子之喪入。可乎哉。觀其左袒。則用吉禮也。且既言骨肉復歸于土。命也。而又重諄然申之曰。若魂氣則無不之也。無不之也。蓋既不得以其喪歸。故但冀魂氣之得以隨己而偕反。其慘痛之情。千載如見。今使無季子之事。而煢煢稚弱。死不得歸骨於其父母之邱隴。以生恕死。情何可安。然則當以文公爲常法可也。瞽論如此。尚冀足下有以教之。幸甚。

抱經堂文集卷第二十二

議 附論辨證解

駁堯冢在平陽議 庚子

堯冢之在濟陰成陽千百年無異辭。若河東平陽之亦有堯冢。古傳記所未嘗言也。呂氏春秋云。堯葬穀林。穀林實在成陽。劉向云。黃帝葬橋山。堯葬濟陰。邱隴皆小。班固漢書地理志。濟陰郡成陽下注云。有堯冢靈臺。禹貢雷澤在西北。此二言者。乃固所自注。固之此志。必非一己所能憑空撰造也。自蕭何入秦。收丞相府圖籍文書。於是天下地形阨塞戶口之數。皆有可徵。固實本之以作斯志。晉司馬彪續漢書郡國志。於成陽大書有堯冢靈臺。有雷澤。一仍班氏之舊。此本是細注。與地里志班注一例。因梁劉昭更加注以補所未備。遂進彪之注作大書耳。鄭康成作曹詩譜云。昔帝堯嘗遊成陽。死而葬焉。今之獻議者。欲以堯冢移之平陽。以呂覽爲不可信。以劉向意主薄葬而非必考地志。以班固自注爲顏師古取郡國志之注以爲注。以司馬彪之郡國志爲出於劉昭。以竹書紀年所載帝堯八十九年。作游宮於陶。九十年游居於陶。一百年陟於陶。爲出於晉世。不足憑。以吳皇象等所著皇覽、晉皇甫謐所著帝王世紀、唐魏王泰所著括地志。凡言堯冢在濟陰成陽者。一切以爲沿譌。以爲附會。不知數千百年以來之通人學士。何厚於濟陰而必欲與之。何薄於河東而必欲奪之。且平陽大國也。曹參之子孫世守此侯封。非荒陋僻左。難自

達於漢京者之可比也。其地之顯者。如霍光、尹翁歸、張敞之倫。仕於中朝者。當不乏人。何皆喑默不一置喙於其閒而辯正之。夫呂覽之作。招致天下之士。使人人著所聞而成之。如平陽亦有堯冢。諸侯客子。寧不聞之。顧乃舍近而就遠。強無而爲有。以歸之穀林。是誠何所利焉。當時懸之市門。一字不能增損。猶曰畏秦相之威也。子政、孟堅去之一二百年。何所畏而猶不敢有異辭乎。子政校理羣籍。博極羣書。乃謂其非必考地志。夫子政以前之地志何書也。毋亦卽班氏之所本者是乎。地理志河東平陽下。但云韓武子元孫貞子居此。有鐵官。莽曰香平而已。師古注引應劭曰。堯都也。在平河之陽。未嘗有堯冢一字也。郡國志亦但云平陽侯國。有鐵。堯都。此劉昭注引晉地道記曰。有堯城。亦未嘗有堯冢一字也。合前後之地志。皆未嘗有堯冢在平陽之語。而以爲古之地志必有之。向特未之考耳。不亦誣乎。又其所據者。以司馬遷史記之書法爲言。凡都於其所而葬於其所者。例皆不書。必若黃帝之橋山。舜之九嶷。禹之會稽。乃書之。堯都平陽。卽葬於平陽。故史記不書也。此言似是而非。五帝紀中。如帝嚳所都在河南偃師。其冢乃在東郡之頓邱。此何以稱焉。湯都亳。葬亳可不書。而伊尹之葬亳何以反書於殷本紀中。然則史記之作。難以畫一之例相繩。而議者乃欲於無字句處。鑿然指以爲證。不已疎乎。且其所引證者。謂王充云。堯葬於冀州。此語見宋羅泌路史。其子苹注語中。以充之言爲謬。不知其實確也。案王充自有所著論衡。其書虛篇中有云。堯葬於冀州。或言葬於崇山。舉此兩言。則仍未有實指。且冀州大矣。河東一郡。尙不足以盡之。而謂其必在平陽乎。議者又云。北魏酈道元注水經。備引成陽有堯陵。有堯母陵。有中山夫人祠。然於後結

之云考地驗狀咸爲疎僻蓋聞疑書疑耳道元父酈範孝文所任用孝文嘗修祠於平陽道元仕宣武孝明之時作水經注於濟陰已云聞疑書疑則平陽之蹟猶自昭灼而濟陰之蹟固已渺茫矣案議者此語又似未嘗見水經注之全文而妄說者水經注瓠子河過廩邱縣爲濮水下道元注云瓠河又左逕雷澤北澤之東南卽成陽縣地里志曰成陽有堯冢靈臺（道元以此爲班固本文可知非師古用郡國志之語以爲注矣）今成陽城西二里有堯陵陵南一里有堯母陵於城爲西南稱曰靈臺鄉曰崇仁邑號脩義皆立廟四周列水潭而不流水澤通泉泉不耗竭至豐魚筍不敢採捕前竝列數碑枯柏數株檀馬成林二陵南北列馳道逕通皆以磚砌之尙脩整堯陵東城西五十餘步中山夫人祠堯妃也石壁階墀仍舊南西北三面長櫟聯映扶疎里餘以上皆水經注之文今者道元自謂當時也其言歷歷可按若斯非身所親見必不能如是之詳悉今乃曰濟陰之蹟固已渺茫使其見道元之注而猶作爾語乎若道元之所謂疎僻者自指郭緣生述征記而言記言堯陵在城南九里中山夫人祠在城南二里東南六里堯母冢此與上所親見者里數方位皆不合故云考地驗狀咸爲疎僻道元蓋實嘗考其地驗其狀如上所云云者而後知郭記之爲疎僻否則所謂考驗者復何所指乎又考水經汾水過平陽縣東下得元注云平陽縣故城東晉大夫趙鼂之故邑也應劭曰縣在平河之陽堯舜竝都之又云水側有堯廟廟前有碑魏土地記曰平陽城東十里汾水東原上有小臺臺上有堯神屋石碑道元之於平陽其言止於此無一言及堯冢議者乃云平陽之蹟猶自昭灼欲誰欺乎且其曲說猶未已也又謂考北史魏孝文本紀太和十六年祠堯於平陽此當祠於廟二十一

年至平陽。遣使者以太牢祭唐堯。此則祭於陵。唐高宗顯慶二年。帝在雒陽宮。遣使者以少牢祭漢光武。後魏孝文帝陵。蓋凡書祠者是廟。書祭者是陵。案此言祠祭陵廟之分。不知何代始有此例。考之前史。殊不盡然。今姑以其所言太和二十一年之事而悉舉之。三月次平陽。祭唐堯。四月幸龍門。祭夏禹。又幸蒲坂。祭虞帝。充議者之意。亦將移會稽之禹墓而歸之龍門。移九嶷之舜墓而歸之蒲坂乎。否乎。紀又云。詔脩堯、舜、夏禹廟。亦同月事。可知上所祭者皆廟也。又云。遣使者以太牢祀漢帝諸陵。此何以不書祭而書祀乎。是卽一年之中。而其說已難通矣。且其言矛盾者。非祇一端。又引後漢章帝紀元和二年東巡狩。使使者祠唐堯於成陽靈臺。謂自劉向亦嘗據呂氏春秋、班固雖未之采。（以班自注爲顏師古注。已大謬誤。此又云然。豈并忘向傳卽附楚元王傳後。載有此語耶。）然其說之行。閱二百餘年。度其時濟陰成陽。已起堯冢。又閱三十九年。安帝延光元年。遣使者祠唐堯於成陽云云。此兩祠者。固亦不能不謂其祭陵矣。而猶欲以祠祭定陵廟之分。何其進退無據。一至於此。當明、章之時。石渠、虎觀。引經據禮。議論大明。今乃謂漢之君臣。皆不學之人。一惟流俗是徇。而致敬盡禮於僞冢之前。以成今日之笑端。此其命意深。不知其何居矣。於是凡古來傳記。言堯冢在成陽者。疾之如讎。謂皇覽之書。多至百二十卷。必侈必濫。今指其一條云。呂尚冢在臨菑縣南。去縣十里。以某所見。太公墓實在周之畢原。文王陵左。周公墓右。且禮記言太公封於營邱。比及五世。皆反葬於周。以此思之。皇覽之言。未可盡信。案此語又殊不然。古有衣冠之墓。不知太公實葬於周。而子孫封齊者。爲儀墓以思之歟。抑不知實葬於齊。而周人以太公元功與周公竝。故爲之虛墓以陪葬歟。今謂太公墓必不在臨菑。

抑何其專斷若是果也至五世反葬之說昔人已言其難信乃於難信者而偏輕信之齊爲守士之君則信其念本而還葬堯當攝代之後反不得以傍母而近陶有是情理乎謂爲天子者必終其身在所都之地不得出國門一步則舜亦不當至蒼梧禹亦不當至會稽天下更無可信之書矣若其疎漏更不能以偏舉如引洪适跋成陽靈臺碑云郭緣生述征記成陽有堯陵南一里有堯母陵稱曰靈臺據此則與碑合靈臺非堯冢明矣以上是景伯跋語彼則注其下云案今後漢書本注云郭緣生述征記曰成陽縣東南有堯母慶都墓上有祠廟堯母陵俗亦名靈臺大母竝無成陽有堯陵陵南一里之句不知适所據者何本觀此言益知其未嘗見水經注全文也（以水經注之文爲述征記之語此适之誤）又曰适云靈臺非堯冢蓋信章帝紀之成陽靈臺而直闕郡國志之大書成陽有堯冢靈臺也此言更不可解章帝紀云使使者祠唐堯於成陽靈臺書法固當爾寧得云使使者祠唐堯於成陽堯冢靈臺也适見碑與郭記而後知靈臺之非堯冢若漢人則無不知之今謂适信章帝紀之成陽靈臺則將改紀爲使使者祠唐堯母於成陽靈臺耶又與其前所言度是時成陽已起堯冢之語兩不相顧其紛亂顛錯不可究詰實爲從來論古者所未有又引隸釋濟陰太守孟郁脩堯廟碑云聞帝堯陵在成陽遣戶曹掾具牢牽祠是因祠廟修廟而先以虛詞敷佐而照耀之故曰聞若其有陵即其地敍其事何必曰聞此又惜於當日之情事而闇於行文之法也成陽非郡治乃濟陰之外縣也（濟陰郡治定陶）孟郁時未親至其地不曰聞而何哉今以書聞之故斷其無陵將無遣戶曹掾亦子虛烏有之比乎以行文之法而論若其有陵即其地敍其事直書曰遣某官往成陽祠堯

陵。而不書其緣起。可乎。凡所言。適足以見其堅僻自用之私而已矣。其論易窮。則又佐以形勝之說。謂今曹濮間之堯陵。略無山川形勢之結構。竊計非帝堯諸臣皆大聖人之所營建。若平陽堯陵。乃是地中有山也。在平陽城東北四十里。從山口入。不啻入於地中。乃大轉大折於高壁大峽中。始見陵山。上平如地。後擁五峯。垂下結爲翠阜。蓋此一百五十尺天然之土。安於平地之山上也。夫古卜葬日不卜葬地。形家之言。上古未有。就如所言。勞人特甚。亦與唐虞簡易之道相左。今禮官已力闢其說不行。余恐世人不察。且從而惜之。又慮後之人復有起而噓其燄者。將使帝堯藏魄之所。數千百年帝王之所敬禮封護者。一朝而夷於平壤。並堯母堯妃之神靈。亦皆無所附麗。慢神之咎。莫斯爲甚。是以復私議之。

● 後議 庚子

初獻議堯冢在平陽者。禮官既力闢其說矣。繼又聞其再申前議。竊疑其必有左證。乃得其牘觀之。則唯辨駁言堯冢在濟陰成陽者之皆虛。而於平陽仍未有一實據。其言曰。某祇辨堯陵之有無。竝未嘗敢一字涉及改祀之處。此無理之遁辭也。既無陵矣。尙從而祀之。此何禮乎。其謂辨駁濟陰成陽之無堯冢。莫詳於水經注。水經注非僻書。今就其所引條疏之於左。

一稱水經注引帝王世紀曰。堯葬濟陰成陽西北四十里。是爲穀。此沿俗本鈔林字。某謹按此卽皇甫謐之牽

三說而合之也。以呂覽。劉向。班固。爲三說。其下接注云。墨子以爲堯北教八狄。道死。葬蛩山之陰。山海經曰。堯葬狄山之陽。一名崇山。二說各殊。以爲成陽近是堯冢也。某案云近是。則猶未見爲確。又云。余按小成陽

在城陽西南半里。俗諺以爲囚堯城。士安蓋以是爲堯冢也。某案囚堯城本屬竹書之荒唐。況以是爲堯冢。則道元之意。深非皇甫謐之說。

今案此水經注之前一段所指。乃小成陽。道元本不信謐之說。未可卽以此爲堯冢不在成陽之證。蓋此乃濟陰句陽縣下之注也。墨子、山海經二說。亦謐所引。皆所不信。唯以成陽之堯冢爲近是。道元知其所指省在小成陽。其地俗諺有囚堯城。謐所指堯冢。殆卽此地。小成陽與成陽。不可混而爲一。議者於此尙茫然莫辨也。案謐所言誠爲糢糊影響。然河東平陽。卽求其如是者而豈可得也耶。使古人有言之。謐亦必引之矣。

又稱今成陽有堯陵。有堯母慶都陵。有中山夫人祠。俱詳里數。其所謂今者。州縣之所興設有此現在也。

此段水經注言之甚詳。正卽今濮州之地。已具錄前篇中。若謂道元之時。州縣始有此興設。則東漢章帝、安帝、何以先遣祠於此。且古之州縣。雖甚好事。安有憑空起一堆阜。指爲古帝之冢之理。旣云有此現在。則前牘中所云渺茫者。亦自知其不可通矣。此不引成文。故知是道元所親見。

又稱水經注引郭緣生述征記所言。成陽堯陵。中山夫人祠。堯母慶都冢。俱詳里數。以見今與古里數參差不合。夫祠可移徙。陵豈有移徙者。何以今與古里數乃不合。於是其結束云。考地驗狀。咸爲疎僻。則幷郭緣生亦概斥之矣。

案疎僻乃專指郭緣生說。已見前篇中。然此亦祇在里數之參差耳。傳聞易譌。自不如現在親見者之確。且道元於緣生之說。亦不全棄也。引述征記云。自漢迄晉。二千石及丞尉多刊石述敍。堯卽位至永嘉三年二千七百二十有一載。此段道元不駁。又引記（卽述征記）。於堯妃祠見漢建寧五年五月成陽令管遵所立碑。此段亦無駁。又云。（亦是引述征記之語。今本譌作文云。）堯陵北仲山甫墓南二冢閒有伍員祠。晉大安中立一碑。是永興中建。（記語止此。）今碑祠竝無處所。（此道元語。）下始引其言堯陵里數之參差者。蓋道元於皇甫謐郭緣生二家皆未之信。所信者卽目耳。如議者之意。竟欲一概抹殺而後已。里數小差。尙知陵無移徙之理。乃一旦而欲徙之千有餘里之外。反有此理乎。使隋、唐以前有一人以爲在平陽。起而助之。猶可說也。今必以獨見盡革數千年之所記載。違舉朝之公論。不甚可怪也哉。更引明碑之徹唐太宗像。不令其配帝堯以爲證。夫唐太宗亦正是配堯廟耳。而可以爲配堯陵乎。總之可一言以爲斷曰。傳記無有言堯冢在平陽者。則一切謬悠之說。庶乎其可息喙矣。

其他支離之說。本不足辯。然不辯、彼且以爲漏也。如稱黃帝葬橋山。堯葬陙山。黃帝諸臣。帝堯諸臣。皆大聖人。（此二字見前牘中。）之所經營相度等語。案舜既攝位。禹、皐、稷、契、咸在朝。烏有廢其職事。而從事於邱隴之閒以爲恭者。其所云皆聖人。果誰屬也。又云。陙山靈境。鴻蒙氣象。春氣尙在。此語更謬。太和元氣。在宇宙中。無處不有。今惟指陙山一區爲春氣。抑何陋也。其言甚難通矣。

論辨證解

歸奇於扐以象閏論

閏也者積奇日奇分而成者也天道有奇而歲功成衍數有奇而卦爻立此理數之同適相脗合非必規規焉比擬而爲之也故閏之理本於天而聖人之作易也隱然同符而無參差之迹奇之數生於蓍而後人之推筴也又因以取象而無豪髮之差蓋歸奇於扐者求爻之法也歸餘於終者正時之道也筮人之所掌與疇人之所司無異理也朱子本義謂奇者所揲四數之餘扐者勒於左手中三指之兩間而橫渠張氏則謂奇者所掛之一扐者左右手四揲之餘其說乃異乎朱子今將何以斷其是與非乎夫以歸奇爲歸掛一之奇其說倡自虞翻而宋儒郭兼山復堅主之以與橫渠相應和從其言則是以掛象閏也若朱子之意則象閏者蓋以扐而不以掛其說亦本諸唐人之義疏此其不同明甚後人安可依違其間而爲兩可之論乎夫奇有以奇耦言者有以奇零言者以奇對耦則一爲晝之始而亦可名之曰奇由整得奇則必在數之終而後可加以奇之名也今始掛一胡爲有奇之名乎凡人所以致疑於朱子之說者以經云歸奇於扐則奇與扐似是兩物而併歸一處朱子則奇與扐一而已竊以爲不然奇與扐非兩物實兩時耳當其揲始畢而所餘未歸也則無從遽得乎扐之名而祇可名之曰奇及其既歸也則不必復沿乎奇之名而直可名之曰扐名以命事夫豈苟而已哉且扐可以象閏而掛不可以象閏閏者歲之餘扐者揲之餘兩相等也一蓍之首必其年十一月朔旦冬至大小餘分皆盡而後可以爲首古今史官無以閏爲蓍首者若之何其以始掛當閏也夫一掛再揲當其不閏之年而再扐當其再閏之歲故此經下文

云五歲再閏故再扐而後掛而張氏又謂第二第三揲不掛是六扐而後掛益與置閏之義相違反矣啓蒙已詳辨之學者當以朱子之說爲正可也

名諱辨一 丁巳

諱之興也始於周生則名之死則諱之自周以來未之或改近臨川李氏獨反其說謂生則諱死則不諱豈有見於春秋諸侯不生名死則赴以名之例故云然信若是誤矣諸侯不生名而盟會載書則亦名之然則死未葬而赴同盟之國以名禮固當爾記曰卒哭而諱赴在於未葬之前則猶未諱也何不可也李氏之義又因檀弓有舍故而諱新一語謬以故爲故君新爲新君攷之先儒之解皆謂故者親盡之君高祖以上是也新卽新死之君豈有若李氏之所解哉位有尊卑則諱亦有遠近故曰逮事父母則諱王父母不逮事父母則不諱王父母此非所論於天子諸侯也天子諸侯祧而後不諱也魯以獻武廢二山而後之來聘者且以犯其先君之諱爲恥釐夏之莅哀公諱宋爲商皆死而後諱也此皆昭然易睹者也曰君前臣名必君前而子乃得以名其父然則諱之久矣曰豈以爲諱不敢也父母之名可得而聞不可得而稱古人言之矣豈有爲人臣爲人子而顯斥君父之名以爲安者乎曰不敢名亦何異於諱曰此固有異父生前之名獨其子不敢稱耳他人及之其誰禁至於諱凡入其門者皆兢兢焉不敢道自周以來皆如是李氏博學人其議論宜有據獨是說余未敢信故爲之說以辨之

名諱辨二

李氏既云生則諱死則名而又云生死皆諱是兩說者皆非也而生死皆諱之說於理差近始亦將信之又平心折衷於古人之說知其言之無徵而不足信也晉唐之世君在併其嫌名亦避之然亦不敢名耳非諱也夫生不敢名與諱有別者非吾之臆說也杜預解左傳於周人以諱事神句名終將諱之則曰君父之名固非臣子所斥然禮既卒哭以木鐸徇曰舍故而諱新謂舍親盡之祖而諱新死者孔子正義亦云終將諱之謂死後乃諱之然則謂不名即諱者殆未考諸此矣蓋古人於死生之際禮各不同名亦不苟如生曰父曰母曰妻死則曰考曰妣曰嬪此亦無甚大異而且斤斤焉辨之今以考妣嬪之名加之未死者於心安乎乃儼然在室而遽謂諱之諱之是死之也故爲子而名其父母不安也不敢名而後其心安而以不敢名之故即謂之諱則尤不安也且不名而即可謂之諱則古者天子遇其所敬禮之臣入朝不名亦將謂天子而諱其臣乎夫生名死諱數言可決諸侯不生名尊爵也諸侯而下不盡然也失地名滅同姓名朝弒君者亦名變禮示貶也同盟稱名薨則赴以名欲其不忘好也卒哭乃諱以諱事神不通於生前也謚曰易名名將諱也子蒲卒哭者呼滅子皋譏其野蓋狃於生前之所稱也且言諱止於門內者亦非諸侯之諱通乎國中故曰大夫之所有公諱大夫之諱君所亦諱之故曰士於君所言大夫沒矣則稱謚若字常人之諱亦不獨一室之人諱故曰唯大功小功不諱又曰入門而問諱也後世之事既不可爲據矣禮制具在而亦不可據乎哉

外傳周語昔我先王世后稷證甲寅

吾在京師日。嘗從紀君曉嵐昀處借得影鈔宋本國語。與今本多異同。宋公序每謂之俗本。今之所傳。皆公序之補音本也。舊宋本周語。昔我先王世后稷。今本無王字。案左氏成十六年正義所引有王字。以證杜注后稷先王。是舊本有王字是也。或因韋氏於下文我先王不窋下始注云。周之祖。祫文武不先不窋。故通謂之王。似上文王字無釋。遂疑有王字者爲衍文。余案世后稷三字當連讀。譙周已如此讀。見史記索隱。卽韋注亦云。父子相繼曰世。謂弃與不窋也。是韋氏亦以世后稷連讀也。使其上但云昔我先。於文不足。古人寧有此文法乎。況世后稷下文云。以服事虞夏。韋注云。謂弃爲舜后稷。不窋繼之於夏啓也。是明明以繼后稷解上世后稷。更不當以后稷專指弃爲言矣。下注通謂之王一語。若通字連文武爲言。則文武之爲王久矣。何必以文武與不窋竝舉。且通之爲言。所包者廣。自祖紺上溯之。以至后稷。皆可稱王。王子晉所稱十五王十八王。皆自后稷起。安在后稷反不得蒙王稱。韋注下又云。商頌亦以契爲辛王。正以契與弃同事虞舜。故以證后稷之得稱爲王。若但以證不窋。殊不相當。夫韋注有失。尙當舍注以從本文之是。況注又明白如此。左氏正義所引正宋公序未改本也。吾是以篤信舊本之爲得也。

佳兵者不祥解 己亥

佳者以爲嘉美而嘉悅之也。刑可爲祥。兵不可以爲佳。佳兵之人。是天下之至不祥人也。下云兵者不祥之器。古之所謂兵者。弓矢劍戟之屬。是器也。後人因亦名執此器者爲兵。春秋傳所稱徒兵是也。此溯其本而言之。故曰兵者不祥之器。若佳兵者不祥句下。古本元無之器二字。俗本有之。蓋因下文而誤衍也。

佳兵字不經見。然古人多自造語。如曰覿武。曰老師。豈亦有本耶。況此下文云。勝而不美。而美之者。是樂殺人。曰美曰樂。此卽佳字之正詁矣。下又云。凶事尚右。曰喪禮處之。悲哀泣之。其非可佳之事明甚。而或佳之。其爲不祥也孰甚焉。凶事喪禮。用兵之常道也。非以此爲不祥也。喪師覆國。乃可爲不祥也。軍禮近凶。而佳者則近吉。是反常矣。反常之人。是天下之至不祥人也。固不待喪師覆國而後知也。或曰。佳乃唯字之文脫耳。唯古作隹。故譌爲佳也。曰。是不然。老子之文。凡云夫唯者衆矣。其語勢皆不若是也。今一一而數之。曰夫唯不居。是以不去。曰夫唯不爭故無尤。曰夫唯不盈。故能敝不新成。曰夫唯不爭。故天下莫能與之爭。曰夫唯道善貸且成。曰夫唯嗇。是謂早服。曰夫唯病病。是以不病。曰夫唯不厭。是以不厭。曰夫唯無以生爲者。是賢于貴生。凡九見矣。今曰夫唯兵者不祥之器。類乎不類乎。上章雖言兵。而此章義本不相屬。文又不相類。不得謂之承上文也。承上文則語勢當緊。而此下乃云物或惡之。其節舒緩。與上所引。亦皆不類也。若云佳爲古文唯字。豈九處皆從今文。而此一字獨爲古文乎。經典中若佳兵之新創者多矣。今不疑祥刑。而疑佳兵何也。試熟復本章反正兩義。則佳字有確詁。斷然不可易矣。

抱經堂文集卷第二十三

策問

廣東鄉試策問五首 乙酉

問經學昌明。莫盛於我朝。欽惟世祖章皇帝御注孝經。敦本培風。提示親切。聖祖仁皇帝御纂周易折中。繼有春秋、詩、書三經傳說彙纂之輯。重經世宗憲皇帝正定頒行。莫不深醇美備。廣大精微。我皇上道協唐虞。思通洙嶧。欽定三禮義疏。探制作之大原。正諸家之異說。積疑聚訟。一旦豁然以解。士欲通經。其可舍周行而遵曲徑乎。今試舉其略。用以覘所習焉。易更四聖。旨何以不盡同。辭、占、象、變、廢其一、豈全易乎。舜典合於堯典。後人何以析之復增之。性道之奧。多見於古文。乃有疑其文不類者。至王魯齋併今文亦疑之。得無謬乎。六義分三經三緯。而或以爲南本不繫風。又因豳雅豳頌。而謂風雅頌亦可隨篇求之。然歟否歟。春秋魯史不傳。於何知聖人所筆削。三傳敍事與斷制孰優。周禮一壞於歆莽。再壞於安石。寧可即議本書之失。井田、溝洫、其異安在。儀禮爲經。禮記爲傳。遷廟釁廟。亦皆孔壁之遺。禮運明堂。或議漢儒之駁。楊信齋之圖。衞正叔之解。學者尙有能參考者歟。經之深者。非可以約言盡也。宜就所問者各條舉件繫以對。

問大學一書。備天德王道之要。盡綱領節目之詳。自程朱表章而後。西山眞氏爲衍義一書。論議正大。倣

理秩如自來每以之進講。顧其書於八條目。獨闕治平。此瓊山邱氏所以又從而補之也。夫德脩於身。舉而措之天下無難。語其功則較易。舉其數則蔡繁。眞氏之書主於理。理足以兼該而本無疏漏。邱氏之書主於事。事欲其考鏡而非務鋪張。將毋所補在治平而所助乃在格致歟。眞書以崇敬畏、戒逸欲二者。爲誠正之要。而邱氏又益之以審幾微。則尤爲正本清源之論。眞書格致之要有曰。審治體。而邱氏又有正朝廷一門。其首總論朝廷之政。似若複而非複者何也。有明宦寺之禍。不減漢唐。而書中引古。獨未之及。僅於正綱紀之常。引朱子之言近習者。以微見其意。豈有所畏避而不敢頌言歟。抑當化治兩朝。瑞燄尚未如前此後此之甚。故可略也。至其相業。亦果能卽坐而言。起而行歟。邱書之後。補之者又有湛氏之格物通。孰爲勝耶。我皇上敕幾宥密。廣運健行。治功之盛。亙古未有。邱氏所言聖神功化之極者。正於今日覩之。多士將欲黼黻太平。贊襄盛治。亦未可以無具應也。其必有以爲拜獻之先焉。

問揚、粵奧區。人文蔚起。自漢以來。陳元士燮輩。闡明經訓。啓迪鄉人。五嶺之閒。彬彬嚮學矣。唐韓昌黎氏。蓋因文見道者。初宰陽山。後官潮海。此邦人士。樂從之遊。其時身領學事。排異端而宗孔氏者。孰爲得其傳歟。有宋理學昌明。濂洛之書。傳於嶺表。其潛心誦復。踐履純熟者何人。朱子集諸儒之大成。粵人克自樹立。聞風景從者。約凡幾輩。他若服象山之教。及南軒之門。其行誼皆可得而詳歟。明儒推白沙陳氏。學有淵源。而江門風月。自得之趣爲多。所謂靜中養出端倪者。與先儒主靜立極之旨。果有合歟。湛甘泉爲白沙高弟。講學之盛。與餘姚王氏。幾分左右廣。一以隨處體認天理豎義。一以致良知明宗。別戶分門。彼

此互相排擊而通兩家之郵者又謂說有不同理無二致然歟否歟至如瓊山之朱子學的東莞之學蔀通辨均爲有功正學楊起元晚出請業近溪所著天泉會語論者謂近於禪宗然考其行己立朝亦何愧儒門實踐歟我皇上聰明睿智學貫天人重道崇儒表章往哲其於理學眞僞判若黑白爾多士務悉去黨同伐異之見盡徹文考獻之長孰正孰歧孰優孰劣素所切究備著於篇

問官先事士先志衡門伏處之日功業尙未見端而規模本可素定故入學離經卽觀其辨行義達道必始於求聖人每使羣弟子各言志夫志學志道其所同也而有異焉者將學有淺深而於道固莫之外歟抑士各有志雖同師聖人而不必強爲似歟孟子言尙志而大人事備得志則澤加於民聖賢本懷無不期於用世者春風沂水與老安少懷一也乃或有言志於道德者功名不足累其心道德功名有異致歟且古所稱志士又何等也所稱肆志又何爲也濂溪云志伊尹之所志苟欲以古人爲圭臬卽三代而下如正誼明道澹泊寧靜先憂後樂若斯之流亦有爲生平所嚮往而必欲企及者歟抑將追攀屈宋頡頏淵雲而以爲不朽之盛事也聖天子振興士習樂育羣才以爲器使之地多士涵濡於教澤深矣豈徒志於溫飽沾沾以決策發科自囿哉其勿夸勿飾各抒所蘊毋隱

問從來圖治必首安民安民必先擇吏周官使民興賢出使長之使民興能入使治之凱以強教弟以悅安如此而後可以爲民父母子產憂尹何之傷聖人責子路之佞誡愼之也我皇上子惠元元澄清吏治愼簡於入仕之初考績於旣任之後賞不踰時罰必當罪聖天子求寧求莫之至意申命不啻再三所以

循名而責實者。其可不豫爲講求歟。嶺南利兼水陸。物產多奇。仕是邦者。故以不貪爲寶。若孟嘗珠還合浦。吳隱之酌飲貪泉。李勉盡棄犀珍。包拯不持一硯。勁節清風。至今彰彰耳目。夫猷爲必要之以守。能善所上者曰廉。然民之所望於上者。正不止此也。漢之循吏。宣斯士者。則有衞颯、許荊。其後政績卓越者何人。至如羅友之政舉大綱。陳堯佐之治稱清簡。其亦撫綏安輯之善道歟。是故江海之濱。水利宜興也。治之不得其道。則塞故瀆。開新渠。荒地未及墾耕。而熟田已憂旱潦。山嶺之區。樹藝宜亟也。勸之不以其漸。則督里胥疲父老。奉行徒循故事。而擾累已在民閒。以至嚴盜賊之課。則外洋與內地。各異其宜。修化導之方。則俚獠與齊民。各因其俗。是皆在良有司隨地變通。而不可以膠柱鼓瑟者。語曰有治人。無治法。將何道而使明作不失之擾寧。靜不失之弛歟。諸生學古入官。有社有民。匪異人任。通達治體。方無虞學製之譏。況桑梓之邦。見聞最悉。其以平日之盱衡抵掌者歷陳之。

湖南科試諸生策問九首　丁亥

問聖人之道。載於六經。自漢唐以來。代有詮釋。於微言大義。亦各有所得歟。至有宋朱子。可謂集諸儒之大成矣。其所著如論、孟集註。大學中庸章句。或問。易本義。詩集傳。多不沿用舊人之說。而獨闢新義。其精粹切當。遠勝注疏者何在。諸生講求有素。盍備陳之。永順

問選舉之法。代各不同。漢制郡國舉士。約有三途。其猶有古鄉舉里選之遺意否歟。魏晉以來。名目漸繁。至唐有曰生徒。曰鄉貢。曰制舉。其目有秀才。明經。進士諸號。其制科又各因事立名。皆可詳述歟。漢有對

策。射策。唐初亦用策試。後來詩賦之試。起自何年。又有州府試。省試。館試。監試。吏部試。翰林試。名目不一。臚舉其源流以對。長沙

問河圖洛書。相爲經緯。八卦九章。相爲表裏。其說云何。十翼、孔子所作。而或以說卦等傳。爲經師所爲。果有證與。詩序不可無。而書序可不必有。其故何也。堯典繫以虞書。二南兼有平王以後之作。頌之取魯。與誓之取秦。皆有說與。三傳經文不同。二戴增損各異。能臚舉其概與。我皇上聖學淵深。欽定三禮。邇復頒周易、詩經、春秋於學官。大道昭揭。洵日月中天之會也。多士研習有資。其各以所得對。寶慶

問學校之設。所以教育人才。使德行可以式鄉閭。功業可以經邦國。凡皆由此選焉。其制肪於何代。詩、禮、左傳、王制、孟子所言。三代學名同異。可一一臚舉之與。五教、四教、十二教。以及周師氏、保氏、大司樂之所教。詳略各殊。何也。漢唐以下。有盛有衰。試言其故。州縣有學。與教官之命於朝。起自何時。其教之法。以何者爲最善。我朝德化翔洽。文教盛興。內外學校。既有專官課督。而又有書院之設。與夫苗猺溪峒之地。皆建有義學。賜金發帑。於古未有倫比。爾諸生宜何如鼓舞奮興。以稱聖天子作人之雅意與。其各言爾志。毋隱。靖州

問制義代聖賢立言。其體創自何代。有明用以取士。初尚簡質。自化治以後。日趨於文。其一代盛衰之變。試衡論之。王、唐、瞿、薛、與夫歸、胡、金、陳諸大家之文。其所師法何在。自餘諸名家。可爲之羽翼者何人。西江、雲閒、各樹一幟。孰優孰劣。我朝文教覃敷。儒風丕振。百餘年來。作者幾於指不勝屈。聖天子加意作人。多

方訓迪以文章關乎連會。欽定四書文。垂示正鵠。猶復誥誡頻頒。慮好尚之不一。致流弊之復萌。特申科場磨勘條例。凡字句之不雅馴者。分別停罰示儆。爾多士涵濡聖化。更當爭自濯磨。使文與行竝軌於正。固無患其多而不揚也。功夫何在。宗仰何人。其各舉以對。元州

問力役之征。自古有之。周官小司徒頒比法於六鄉之大夫。以行徵令。而施舍之仁。亦竝著焉。其法別其地之美惡遠近。校其歲之盛衰。均以歲之上下。至爲詳備。漢有口賦。率人出錢。而田之租反薄。蠲免之典時行。唐有租庸調之法。役多則免調。更或幷租俱免。其與周官之法同異若何。或亦師其意而不襲其迹歟。宋時民苦役累。後定爲顧役之法。又有謂其不便者。何也。明初輪甲承直。後乃行一條鞭法。民稱其便。乃未幾而里甲之費如舊。豈非姦胥蠹吏之爲害歟。至我國朝。丁糧之外。竝無雜徭。欽遵聖祖仁皇帝諭旨。滋生人丁。永不加賦。我皇上念切閭閻。不肯輕用民力。計役給直。人忘其勞。但各直省相沿舊例。不能盡同。賦輕者差繁。賦重者差薄。殆亦因地制宜之道歟。召之役則往役。義也。優免之恩出自上。而急公之義在乎下。乃有嘵嘵不平者。此豈得其道歟。湖南通省歷來役法若何。其各以所知對。辰州

問經以明道。傳以翼經。孔子作十翼而易道興。後人入彖象文言於卦爻中。次第果無失歟。詩、書皆有序。後人略書序不道。詩小序出於子夏。或以爲衞宏所作。或以爲出於國史。然歟。春秋三傳。左氏紀事。公、穀解義。乃習春秋家。近宗胡氏。而三傳束之高閣。何歟。禮記有夏、殷之制。又有秦官。刪小正而載月令。其何以說。周禮致太平之書。或云草創未行。其官制與他經不同者何在。冬官之屬。亦尚有可考者否。其條舉

以對。常德

問古之所謂士者。周禮之上中下士。皆有職事者也。王制之選士俊士。皆次第拔擢而升之者也。非此二途。有能束身修行。誦習詩書者。則亦號之曰士。其分則未離乎氓也。庶人也。君知之。則宜以道自重。君不知。則宜以分自安。孔子謂貧賤不以其道得之。不去也。孟子謂往役義也。士之自處。固當如此。聖門諸賢。有在縲紲者矣。有與卒三百人之列者矣。踰溝用矛。不避鋒鏑。此獨非士之所爲哉。爾等幸生聖朝。享太平之福久矣。事三如一。爲士者正宜率先爲四民倡。方無忝乎讀書明理之實。而乃小有不平。動輒告訐。深仁厚澤。一毫無所報效。此則莠民也。惡可爲士。其試陳士之所以爲士者若何。歷代士習之淳澆。士氣之盛衰。可以爲法戒者何在。亦具言之。澧州

問史之與經。異用而同源。尚書、春秋、聖人之史也。進乎經矣。後世祖之。分爲二體。可得而析言之歟。編年可以見歷朝之盛衰。紀傳可以綜一人之本末。則編年優矣。而古今皆以紀傳爲正史。何歟。史、漢、三國。史家之圭臬也。乃自范蔚宗後漢書以降。名爲沿襲。實乃變更。一人一傳。竝無通貫錯綜之法。此豈遷、固、陳壽之舊歟。史有成於一家者。有成於衆手者。其得失若何。温公通鑑、朱子綱目。年經事緯。法戒昭然。固當度越諸史。而小小舛譌。亦多不免。將無上下千古。固非一人精力所能求其盡善歟。我皇上萬幾之暇。博覽舊文。特命儒臣仿編年之法。統加纂輯。一事一言。悉經睿定。此當與六經竝垂不朽。雖涑水、紫陽。咸謝不敏矣。又焉論其餘哉。爾多士有志欲窺天祿、石渠之盛者。盍姑就所聞於古者以對。岳州

擬策問一首　癸酉

問書者六藝之一。天地間道器。罔不該焉。易曰。百官以治。萬民以察。記曰。書同文。書之爲用。蓁重矣。自古文變爲大小篆。篆又變爲隸、楷。隸、楷又變爲行、草。其遷易之故。可得言歟。秦程邈爲隸書。而閣帖中乃是小楷。衞恆稱上谷王次仲善隸書。始爲楷法。晉書稱王羲之善隸書。其子獻之工草隸書。將無隸卽楷歟。歐陽永叔以八分當隸。然二王八分不概見。而楷書世多有。本傳所稱。究何指歟。我皇上多能天縱。道藝兼該。八體六書。無不洞晰。萬幾之暇。親灑宸翰。神明變化。動與古會。非屑屑臨摹可比。頃出內府所藏。自鍾、王以下諸名家墨蹟。鉤勒上石。以垂永久。名曰三希堂石渠寶笈法帖。洵藝苑之大觀也。至若睿鑒之精。聖斷之允。尤爲亙古未有。其視宋人淳化閣帖。豈直倍蓰過之。夫閣帖之初刻也。論者謂當時奉詔集帖之人。苟於書成不知研考。頗有僞蹟濫廁其間。今能一一辨之否歟。觀其首列漢章帝書。何以所書者乃梁周興嗣千文也。梁武帝評諸家書。可能舉其略歟。有謂書學盛於魏、晉。至唐漸衰。又有謂唐以書取士。故士多工書。何其說之異耶。少陵論書貴瘦硬。東坡不以爲然。何歟。宋以蘇、黃、米、蔡、竝稱。蔡京書人弗之貴。或乃以君謨當之。豈非藝亦以人重歟。公權筆諫之言。朱子作字甚敬之旨。可得而闡其義歟。多士其勿視爲小學也。願以通乎大道之指歸焉。

抱經堂文集卷第二十四

答問

答董生教增問

問詩之作由來久矣未有知其所自始者也周之盛時有採風之使有太史之官至於天子巡狩又必陳詩以觀其風俗因以行黜陟之典於是詩之爲教遂爲聖人之大法故朱子詩序中據之而惜其昭穆而後寖以陵夷至於東遷遂廢不講第周之極盛當在何時則成王康王之閒非耶說詩者謂文王雖已稱王教化未洽武王克殷未遑禮樂故頌聲之作斷自成王之世夫頌聲之作在成王之世則列國太平之風可以被之筦弦達之郊廟亦當此時爲多而今十五國風自周南召南豳風而外皆東遷以後之詩何也或者孔子刪之與刪詩之說始自司馬遷其言曰古詩三千孔氏刪之留三百五篇後儒咸尊用之但春秋以前人習於詩士大夫以詩相贈答見於內外傳大抵今經中所有其稱爲逸詩如翹翹車乘我無所監之屬十中一二耳以此求之馬遷之說未可信也況孔子刪詩於變風之世政教乖繆男女淫奔一切譏刺怨誹之作皆留不刪而獨全刪周室太平之風殆不然矣又或以爲年久失傳其說抑又不通夫周南召南在武王未得天下之先豳風之作在成王莅政之始今篇章具在何緣在其後者獨先亡耶後閱時疏孔氏之說則曰太平之世天子有雅則諸侯無風故國風無西周之

詩然細思之亦未然何則國風之作非徒文字之謂也先王移風易俗用此以爲樞機故太師掌之巡狩陳之今太平之世既已無風則太師之官爲冗員巡狩之陳徒具文耳先王何取此有名無實之爲哉至於衰亂之世王者之政教不行正朱子所謂東遷而後遂廢不講者又安得而採之安得而陳之此數說者皆所未安蒙之所以反復思之而不知其故者也

禮樂本諸天地與生俱生者也自唐虞以後漸文耳上古之世禮質則樂亦質蕢桴土鼓安必無詩文字未興流傳不廣其萬一傳者如古孝子斷竹續竹之歌不得等諸娀皇帝子亦謂出自後人之僞撰也陳詩觀風當與納賈觀好惡一例百貨在市而貴賤殊焉風詩流傳而取舍別焉豈必皆新製哉即當時宴享所賦可知已聽所賦而知其人聽所陳而知其俗其義一也抑孔子曰先進於禮樂野人也後進於禮樂君子也然則聲音節奏之間亦有古今不同者矣故鄭聲之淫殆非其初而然也末流之失也太師陳詩以觀民風太師掌樂者也以陳詩爲采詩是康成之蔽也以無目之人而令其行閭里以採聽歌謠其事之不便至易明矣且閭里之謠徒歌而已不能皆以入樂假如凡值所採悉播於樂舊者肄在樂官而不去新者被之管弦而日增如太史公所言三千篇之多則太師小師之屬力疲而亦有所不給矣凡人之情順則易忘拂則易感故當堯之時其歌曰帝何力於我哉即周初盛時其言民之情第曰民之質矣日用飲食如斯而已古者頌施於宗廟非以媚悅在位之君也而魯人乃及僖公在時而頌之其辭浮以夸當時已備在樂懸矣夫子安得刪從而著之亦因可以觀世變云爾後儒微有見於此而凡若關雎若

魚藻之類。莫不盡舉而歸之諷刺。所謂陳古以切今也。此雖未免求之太過。然亦足以見朝廷清明。海內治平。士安於朝。農習於野。無有驚喜過望之意。而何必相率歸美。以爲導諛獻佞之具哉。其間或歷十數君、二十數君。而始有一詩。非謂此數十君者皆賢也。苟無道不至於甚。在小民忠厚之意。豈微激之而遽怒哉。故一切採詩刪詩之說。舉不足信。春秋時名卿大夫所賦。今人多習誦之。偶有逸者。固亦無幾。且有異其名而詩固在者。如采蘩即楚茨。河水即沔水。新宮即斯干。鳩飛即小宛。王伯厚嘗輯詩逸句。十不及今之一二。凡謂淫奔之辭。人喜誦之。故傳及。與夫年久者多失傳。更鄙淺不足破矣。

問古禮之放軼也久。後儒即見在之文。尋其蹤跡。大率三禮而外。徵之三傳。以其時猶近古。先王之制。未盡泯也。媵女之制。禮無見文。左氏言媵者多。而不詳其制。獨公羊氏有之。其言曰。諸侯一娶九女。二國媵之。皆有姪娣。其媵女之國。說者或以爲同姓。而考之春秋及左氏。往往不然。成之九年。伯姬歸于宋。衞、晉、齊三國媵之。解者以爲伯姬賢。諸侯爭來媵。而齊固非同姓也。此異姓之來媵。見於經者也。至後昔將嫁女于吳。齊侯使析歸父媵之。以藩載欒盈及其士。此時齊莊之志。固不在媵女。然使古無此禮。曾其有以拒之矣。此又異姓來媵之見於傳者也。此一疑也。乃又有大可疑者。蓋同姓媵之。特諸子之論耳。至於姪娣之媵姑姊。不獨見於春秋者然。其在易曰。帝乙歸妹。其君之袂。不如其娣之袂良。彼所據者殷禮也。是其由來久矣。考之經傳。更無以姑姊媵其姪娣之文。而邶風泉水之詩首章曰。孌彼諸姬。聊與之謀。集傳曰。諸姬謂娣姪也。次章曰。問我諸姑。遂及伯姊。集傳曰。諸姑伯姊。即所謂諸姬也。

上章以爲姊姪。下又以姑姊當之。於文義微見舛誤。然此特其小者。或臨筆時少失檢耳。至顯然以姑姊媵其姊姪。則說有難通矣。不知朱子果何所據而云然也。

諸侯一娶九女。娶於一國。則同姓二國媵之。正夫人自有姪娣。兩媵亦各有姪娣。故九女也。正夫人最尊矣。其次兩媵。以國之大小爲尊卑。其姪娣之序亦以此。（用何休說。不從左氏。）或疑晉、齊皆大國。而何以不恥爲媵。且宣姜之女。有爲許穆夫人者。有爲宋桓夫人者。不適一國。安在其爲媵也。然考之古禮。大抵重適而輕庶。其爲適夫人所生者。必歸之他國爲夫人。其庶生者。則往往從其姑姊以適人。不足怪也。春秋多變古。即如左氏開章云。惠公元妃孟子。孟子卒。繼室以聲子。此禮也。乃宋武公又嫁其女於惠公爲魯夫人。則非禮也。又齊景公使晏嬰請繼室于晉。非媵而繼室。亦非禮也。若據此以疑諸侯不再娶之不足信可乎。然則廁同姓以異姓。增兩國爲三國。舉爲變禮也。若言禮之正。則同姓二國媵之。異姓則否。左氏有明文。固確不可易矣。晉嫁女于吳。此失禮之大者。且無辭爲之。而謂使古無異姓來媵之禮。則晉且有辭以拒齊。是何異放飯流歠而問無齒決乎。賢過信後事。反以疑古初之不然。此大不可也。姑姊之於姪娣有常尊矣。桓三年傳云。凡公女嫁於敵國。姊妹則上卿送之。公子則下卿送之。其等差秩然如此。焉有姪娣爲適。而以姑姊媵者乎。泉水之詩所稱諸姬。及諸姑伯姊。當依鄭箋。以爲預擬歸寧後之詞最是。蓋女子之所不能忘者。其同類耳。婉孌然未嫁之諸姬。我將與之謀。婦人之禮。國有變故。恐其未得所歸。故思爲謀之。若以爲謀歸寧之事。此則當就保傅。如葛覃言告師氏。言告言歸之比。保傅皆老成人。不得加以孌然

之稱。如諸姬爲共適人者。將與之謀歸寧。而美以變彼。義無所取。不幾爲賸文乎。凡問之爲言問訊也。問遺也。諸姑伯姊。在其父母國者也。故君子曰禮。謂其姊親而先姑也。若偶然咨諏而謂必以其序。禮豈如是之譾譾拘拘者哉。大儒之說。固不可輕輒翻異。然當其難通。自當準情酌理。以求至是之歸。乃爲善讀書者。

問。詩有美有刺。故曰言之者無罪。聞之者足以戒。衞至惠宣之世。變易三綱。濁流四海。人道盡。天理滅矣。爲之臣民者。愴懷疾首。欲隱之而不能。於是乎詩以刺之。此正民彝天理之所以著。而集傳於鶉之奔奔之下。反以衞詩至此爲人道盡。天理滅者。何也。當時有獻議乞經筵不以國風進講者。其識誠陋。而楊氏之說。謂淫亂之君。自以爲密。故特取而著之。是聖人亦有時披抉人之閨門以爲教也。漢治梁王之獄。谷永以爲閨門之事。中冓之言。非帝王所宜聽聞。況可彰之後世乎。故嘗讀而疑之。以爲楊氏之說甚深。然特有似於法家之言。恐非聖人忠恕之旨也。

衞詩至此人道盡。天理滅者。本非謂作詩之人。此不可以辭害意。譬之說春秋者。謂春秋至此三綱淪。九法斁。豈得謂其歸咎於孔子哉。梁王之獄。黯昧未明。推親親之誼。尚可得而掩也。若衞之宣惠。其情狀亦已暴著矣。垂之簡編。足爲懲戒。若唐之武后、楊妃。雖其嗣主。亦不得而覆蓋之。而謂宣、惠之醜。其尚可諱哉。淫亂之君。自以爲密云者。特欲爲後人作戒。故推而極之。以言事無有隱而不彰者。欲禁之於未然也。人之情態。固不一轍。築臺衷袒。宣著如此。此其人豈尚有廉恥哉。匹夫匹婦。會於牆陰。明日國中已有傳

播者。此則自以爲密而卒不可掩。楊氏之言。固其理也。唯詩人刺之。夫子從而著之耳。左氏傳所載淫亂之事。豈惟此數君而不見於詩。安得疑披抉人之閨門以爲教也。以楊氏爲有似法家之言。不倫之甚。

問。十五國風言王者凡五。何彼襛矣。言平王之孫。或以爲平治之王。或以爲卽平王宜曰。先儒未有定說。今姑可置之不論。其在邶風。則北門之詩。言王事適我。衞風伯兮之詩。言爲王前驅。唐風揚之水之詩。言王事靡鹽。秦風無衣之詩。言王于興師。此四處詩傳。或有講解。或竝無講解。竊意此雖一字之微。然名分繫焉。蓋有不可忽者。集傳於邶風王事。剖晰詳明。於伯兮、揚之水、黍離從率略。而於秦風獨引蘇氏之言。謂秦本周地。故其民思周之盛。而稱先王。其說殆不可訓。秦居周地。遂可稱王。杞、宋爲王者之後。修其禮物。以賓王家。不愈可以稱王乎。果其臣民援引失據。孔子刪詩時。便應削之。無容取草野不稽之言。列之於經。疑誤後世也。詳檢毛鄭之書。於伯兮據從王伐鄭之事。孔氏於王于興師之下。又徧解前經。雖時近穿鑿。然似有不可已者。意謂治經者於此。當博觀而詳爲之說。不得樂集傳之簡易而遽從之也。

不聞北山之詩乎。溥天之下。莫非王土。率土之濱。莫非王臣。諸侯之事。皆王事也。閒王政。敝王愾。何莫非王。卽春秋時諸侯之於周。亂則定之。難則城之戍之。若殷之諸侯。其民從王所役。而有頍尾之詩。周之時。未之有改也。則凡所謂王。皆周王也。朱子於秦風引蘇氏之言。謂秦本周地。故其民思周之盛而稱先王云者。以備一說耳。其正解固云王于興師。以天子之命而興師。自無可議爲也。且卽蘇氏之說。亦未可厚

非謂秦民有懷舊之思。如漢之東則西土耆老。冀上之眷顧。其情一也。當其時。周王固在也。若杞、宋爲夏、殷之後。社已屋矣。雖許其得用前朝之禮樂。而其臣民安可以王稱之。安可冒生今反古之咎。而轉思先王。此比喻失倫也。朱傳與注疏所訓。無大異同。學者正可以參觀而得之。抑古人亦有文可上下相通者。如祭王父曰皇祖考。父曰皇考。夫曰皇辟。祭法大夫有王考廟。皇考廟。適士有王考廟。禮曰。適爾皇祖某甫。適其皇祖某子。此當世之所公行者。固不可謂之僭也。何彼襛矣之稱平王。似當屬平王宜臼。此東周之詩。而繫之召南。以見文王后妃之德化。雖久遠而肅雝之風未衰也。平爲平正一說。乃毛公創解。而或以寧王爲例。夫武王定天下。寧之爲義美而顯。平之爲義泛而晦。故愚見以爲似不若朱子之後一說可從也。

問文姜淫于其兄。而魯桓被殺。其爲國之大恥。百世不可掩。魯于是時未甚衰弱。不能聲罪致討。僅除彭生以爲名。後文姜乃數如齊。終復如莒。以禮義之邦。陵夷若此。雖天之禍魯。亦以莊公之非人故耳。集傳于猗嗟之下。引趙氏之說。言子有可以制母之理。其說既美矣。而第其所謂哀痛以思父。誠敬以事母。威刑以馭下。猶有不能釋然于懷者。春秋書夫人如齊。在桓之十八年春。書夫人孫于齊。在莊之元年三月。公羊傳曰。夫人已在齊矣。其言孫于齊者何。思母也。何氏注曰。是時莊公小祥。憂思少殺。思及其母。故春秋緣其意而書之。其實夫人在齊未歸也。其言穿鑿支離。故爲難信。左氏傳無文。杜氏注曰。文姜與桓公之喪俱歸。歸而爲魯人所尤。故復孫于齊。此說雖無所據。然以情事論之。有當然者。今

云誠敬以事母。爲將迎而歸之與。夫國君與國爲體。制喪服者。父在則降其母。以明尊無二上。今迎而歸之。是迎其君之仇。與其國之賊也。傷死父之心。絕臣民之望。不孝莫大焉。且文姜亦無可以歸魯之理。河廣之詩。宋桓夫人所作也。夫人生襄公而出歸于衞。襄公卽位。夫人思之。而義不可往。故作是詩。文姜之罪。較之出母。孰重孰輕。又何以歸。哀姜淫于二叔而殺其子。罪較減于文姜。齊桓殺之。以其尸歸。公羊以爲得伯討之義。然則世有明王賢伯。所以處文姜者。當何如耶。朱子於此殆必有至精至大之義。惜未學無以知之。而願有以窺其狀也。

父以爲妻者。子以爲母。父所不廢。子亦不敢廢也。文姜淫於其兄桓。既知而謫之矣。而猶覥然以受齊襄之享。其爲隱忍可知已。公薨於車。魯人雖知其所由來。而不能明言之。姜猶然桓之妻也。則亦莊之母也。趙氏所謂哀痛以思父。誠敬以事母。威刑以御下。此三言者。聖人不能易也。其謂子可以制母者。亦制其從者而已。敝笱之詩云。其從如雲。其從如水。此何人哉。文姜必不能以子身適他國。此則莊所能制。而不制。故魯人嗟而惜之。文姜未嘗親剚刃於其夫。則其事隱。子無讐母之理。惡得不迎而奉之。人倫不幸之遭。莊唯有曠然隱痛而已。其能如母何哉。記曰。臣弑君。凡在官者殺無赦。子弑父。凡在宮者殺無赦。獨不云妻殺夫者當如何。假令閭巷之閒。或有此事。有司者治之耳。曾謂妻殺夫。子亦可殺其母哉。至如宋襄之不能返其出母。重父命也。父不以爲妻。子亦不敢以爲母。若文姜則固未得桓之命者。兩事正相反。何得以此例彼。昔齊威王使章子將。章子之母。爲其父殺而埋之馬棧之下。威王曰。勉之。還必更葬。將軍之

母。對曰。臣之父未教而死。若更葬。是欺死父也。章子之不更葬母。與宋襄之不迎出母。皆非魯莊之可得援以爲比者也。雖有齊桓。又何自伸其伯討哉。蓋文姜之與哀姜。其迹固不相似。如欲逆刺隱匿之事。離閒母子之恩。則誣衊之端。陵暴之患。從此興矣。卽今官府治不孝者。亦必親告乃坐。子之生殺繫於父。妻之去留繫於夫。無古今一也。今桓死不及斥其妻。莊立不敢廢其母。爲伯主者。固不能妄與人骨肉事矣。賢讀書能疑甚善。而析義未精。且當就古人之論而熟思之。毋輕議爲也。

問古人稱謂之閒。簡質而等級分明。天子曰王。諸侯曰君。卿大夫曰子。在春秋時。猶未混淆。至孟子而稱其門人爲子。故後人謂世變所趨。賢者不免。此言雖戲。亦紀實辭也。無衣之詩。首章言不如子之衣。安且吉兮。次章言不如子之衣。安且燠兮。集傳謂其倨慢無禮。誠有然者。夫武公負篡國弑君之罪。欲假王靈以爲重。而言語泄泄。若甚不急此者然。誠王法所當誅也。至首章之下注曰。子。天子也。則武公雖云倨慢。而顯然降天子之號。而從大夫之稱。殆未敢矣。若以子爲同後世爾女之辭。則自春秋之世。未嘗有焉。小序曰。武公之臣請命乎天子之使。而作是詩。其說至爲詳到。朱子於此特注此句。豈有說乎。

小序謂請命乎天子之使。茲言當矣。然章服非使者所得專也。探其意而言之。則子固謂天子矣。文詞所施。固當有所避就。假如曰不如天子之衣。不如王之衣。則幾鄰於偪上亡等。以王自有王之衣也。故因有使者之可藉。從而子之。此行文之體當爾也。古人於所尊。皆不敢斥言。晉韓起聘周。而曰。將歸時事於宰

旅宰旅家宰之下士也。卽列國相交。其辭命之閒。有稱下執事者。有稱從者。莫不皆然。漢制之不斥皇帝而稱陛下。亦猶是也。故此於嫌疑之際。不敢斥王之衣。而婉約其辭以爲不如子之衣。於義固無所失。當是時武公方欲得周天子之命以爲重。而唯恐其不得也。焉敢倨慢無禮。觀其次章云。豈曰無衣六兮。降七言六。若不敢要王之必遂其所請者。六旣爲謙辭而稱子乃疑於倨慢哉。不然明矣。

抱經堂文集卷第二十五

記

吳江嚴豹人二酉齋記 戊申

近代藏書之家蓋莫盛於吳中如楊君謙朱性甫吳原博閻秀卿都元敬金孝章亦陶父子皆著名於勝國者也流風遺韻至於今不衰然非徒慕前人之美名而襲蹈其迹也此實關性情焉苟性情不在是父不能必之於子兄不能必之於弟縱或慕美名而誇豪舉挾千金入書肆連箱累櫝捆載而歸錦帙牙籤縹緗溢目而其中之簡脫叢殘弗之補也形似聲譌弗之正也善本俗本弗之辨也彼書賈者又工於爲僞以今爲古如以震澤王氏之史記四明陸氏之呂東萊讀詩記崑山徐氏之尚書詳解而皆以爲宋刻此猶可言也至以劉改之爲斜川吳正夫禮部集爲蘇子美滄浪集舛謬不已甚乎而其傳錄以行世者又爲鈔胥暗減其篇頁則終不爲完書故夫鄴侯之架雖富君子不許其能蓄書也余往來吳門知朱翁文游者藏書甚精繼交吳子枚士皆常與之通書無所靳今又得吳江嚴子豹人焉其家去郡城百里而近自其少也卽以書爲性命友朋知其然也往往以祕本假之傳鈔故自尋常所得外往往有前人錄目中所未具者散置之廬不便於檢尋也於所居之右得爽塏潔靜可以爲精舍者三楹乃遷廿年已來之所著錄庋閣其中以昔人相傳藏書之處有大酉小酉也遂顏之曰二酉齋既自爲之記矣而又來乞余

言。知余之有同嗜也。吾聞昔人所傳二酉之藏。不過千卷。今嚴子所儲。已遠過之。乃意方慊然。且冀幸後之所得。容當有倍蓰什伯於今者。是則誠然。然余以爲藏之多也。不若其精也。精矣而復求之不已。安在其能無多乎。臘前余過平望。去嚴子所居僅十里。欲順訪焉。而叩其齋中之所藏者。舟人誑余以一舍之程。有難色。故不果。然嚴子所校之左傳正義。及所梓之左氏賈服義。則既見之而伏其精矣。虎豹之異於犬羊。不即一毛可辨乎。顧余之好雖同於嚴子。而業已頹然老矣。然見一異書。眼猶爲之明。思古昔聖賢若孔墨、猶未嘗須臾廢書。而余何人。顧可弃秉燭之光而不自力乎。楊儀部嘗有句云。豈待開卷看。撫弄亦欣然。此眞愛入骨髓語也。又曰。自知身有病。不作長久計。偏好固莫捐。聊爾從吾意。余今白首鈔書。矻矻朝夕。亦正有自不可解者。因嚴子臭味之同。而縱言及此。更欲就嚴子假一二祕笈而鈔之。其庶幾許我乎。

杭州重建機神廟記　乙未

乾隆年月。吾杭重建機神廟成。里人求文於余。以記其事。杭爲禹貢揚州之域。厥篚織貝。實與兗之織文。徐之織縞。荆豫之元纁纖纊。竝進。由周而來。齊有紈。魯有縞。楚有練。吳有紵。而越亦以羅著。迨河南褚公有裔孫名載者。盡得機杼之巧於廣陵而歸。以教其里中。自是吾杭所出。更兼擅衆地之長。而爲天下冠。宋至道元年。始於杭置織務。沿及本朝。因而弗改。享其利者圖其報。杭人之祠褚公舊矣。既又推而上之。思報其始爲機杼者。於是復立機神之廟。其神則厲徵君之記。據淮南鴻烈。以爲黃帝之臣伯余是也。廟

建自國初。在城之東北隅。雍正中。里人稍稍增拓其制。閱四十餘年。日就頹隘。有吳君通海者。蹙焉以爲己任。謀諸同業。率費得六千金。撤而新之。再閱春而竣。不戒於火。燬焉。又謀所以興復之。衆喻其誠。輸者畢集。鳩工庀材。聿成壯觀。正殿五楹。中祀軒轅氏。而以伯余、褚公左右配焉。軒轅爲伯余之君。始制衣裳。以大機杼之用者也。其後爲會館。同業祭享之日。飲福於此。又其後祀西陵氏。西陵軒轅之元妃。始育蠶以開機杼之功者也。其前有廡有門。又有臺以奏樂而娛神。此今時所重。以爲不如是。不足以昭事神之虔者也。廟之晨昏啓閉。朔望香火。以道士主之。其教之所祀者。別有室使祀之。而更及於土穀之神。開其爲彼而後可責其成於此。凡爲機神計。且可以廣福也。嗚乎。杭人之爲是舉。核以三代制祀之典。雖不必盡符。然於先王教民美報之指。可謂周詳而篤摯矣。要非朝廷之仁漸義漬。有以返斯民於惇龐忠厚不至此。則神之所以佑吾杭人者。豈有既哉。說者謂淮南稱伯余始爲衣。手經指挂。成猶網羅。後世始爲之機杼。則作機杼者當別有人。詩刺婦無公事。休其蠶織。則織本婦人之業。不知機杼不用。衣裳何由而成。織之所出。上供國家服物采章。而下被之士庶。非婦功所得專。所以周官典絲主之以下士。而工有內有外。此久爲男子所有之事。且天地之閒。陰主質而陽主文。女成布而男成帛。以目驗之可信也。斯前記所未詳。故幷及之。是役也。肇自往年某月。歷若干旬。訖功。首事之勇於義。與同業之樂於輸。皆不可以不著。因誌其始末。而備列諸氏名於碑陰云。

旌德縣建登瀛橋碑記 丁酉

旌德有鳧溪水。源出鳧山。西南流合於徽水。經縣城北十里。則車徒四達之地也。溪中巨石錯立。舟汎不能徑度。梁以木。當春夏盛漲時。不勝湍激。輒傾欹壞墮不可治。取道者必回遠而後得濟。迨霜降水涸。居人累石爲渡。劣容一人迹。猶復惴惴恐陷焉。往來者病之久矣。邑黃氏天一。以三兄弟家去溪旁甚近。本先人子裕府君志。爲創石橋。經始於乾隆三十七年。閱四朞而落成。其長三百尺。廣二十尺。高倍之。翼以石欄。寬容堅緻。由是東西行以適四方者皆便之。更以餘力於東岸建亭。以憩行者。其西又有一溪。源出楂嶺。亦建小石橋其上。施功視鳧溪三之一焉。費皆黃氏兄弟任之。不求助於他人。鳧溪之橋。命曰登瀛。爲其東直柳山。西接正山之麓。習形家言者有取焉。橋成逾年。而天一之孫朝俊舉於鄉。當其爲是匪以私子孫也。而食其報獨先。可不謂天道歟。朝俊學於余。請余爲之記。因考其實書之石。俾出其塗者。咸知化險爲夷之所自。且以告邑中諸英雋。當思其名之甚美。奮然偕黃氏子弟。相與從此發軔。以達王路而翔天衢。無負南翁之斯舉也。

重修紫陽書院碑記 甲寅

吳越書院之以紫陽名者三。蓋皆祀朱子。而因擇士之雋異者。使習業其中。欲其學朱子之學。而後庶幾於所言所行。莫不循循然有法度也。新安爲朱子之鄉。其地有紫陽山。故宋淳祐六年理宗御書紫陽書院。以賜江東之崇祀朱子者。而吾杭有紫陽山。卽沿爲稱。禮記曰。凡釋奠者。必有合也。康成釋云。國無先聖先師。則所釋奠者。當與鄰國合。案今蘇與杭皆近新安。以祀朱子。實與古禮合。杭爲大府治所。敷文書

院中丞領之而紫陽與崇文皆前任鹺使之所倡建鹺商相與踴躍以襄厥成蓋鹺商多來自徽郡實古之新安其子弟又許其別編商籍與士著者一體考試故皆樂於順上之指而不由於強勉我朝康熙四十二年鹽法道岑溪高公熊徵始建茲院於紫陽山之麓初名紫陽別墅後乃正名曰書院至於今八十有餘年矣中間雖小小補苴而費約工省馴至敝壞不可治文弨以乾隆己亥忝主講崇文越明年遷主紫陽覩危樓之將壓常凜凜焉去之一周星以爲必改作矣乃僅交午枝柱苟且目前以僥幸於一旦之可無事上之人以無與乎考成而未嘗一留意即或慨然有興舉之思而慮請之容或不得又鰓鰓慮經費之無從出也以故玩時愒日遷延以至於今往來觀者徒歎息於前人有美政而後人莫之繼爲可惜也迺歲在癸丑長白阿公奉聖天子新命來爲兩浙江南都轉鹽運使司鹽運使蓋改舊鹽法道而正以使名幷特設督理鹽政一員與兩淮埒即移兩淮長白全公以莅之全公素知公強幹有爲故於所請無不聽公之居是職也實能仰體上之德意清以律己勤以蒞事緝私平征以卹商而循名責實以造士覩兩書院之久不治也請於全公斥幣餘若干金大爲修葺不歸之縣有司而專委屬吏之能者日往監之公亦不時至以察工之勤惰而董其成於是腐者易敓者正缺者補隙者完磴道之犖确者爲平治之相其高下爲之欄檻使無失足焉若門若窗皆可以啓閉矣若庖若湢皆足以容受矣堊者黝者丹臒者咸得其宜於是望之巍然即之煥然士之來肄業者咸欣欣然有喜色罔不亟思振作以仰副樂育之盛意蓋士氣亦爲之一新焉蓋嘗論之內與外實相因而互資者也故衞武公之爲懿戒曰灑埽庭內斯干之

詩言殖殖其庭。有覺其楹。君子乃可以攸寧焉。昔子路之治蒲也。夫子入其境而見草萊甚辟。入其邑而見牆屋完固。亟稱其善焉。蓋即此可以驗衆事之不苟。類如斯矣。兩公不以文弨爲不肖。聘主紫陽教事。樂觀盛舉。思有以紀載。而監院車君向榮又率諸生以來請。安敢以不文辭。爰即進諸生而告之曰。爾等之來學於斯者。既足以安其身矣。亦知所以治其心乎。夫屋之傾欹。徑之榛塞。人而知其不可矣。獨於心而顧可安於不正不濬乎。今諸生中能文之士不乏也。然或狃於佻達之習。慢易之風。而不知變革。其有害於虛靈之體實甚。今公之有斯舉也。豈徒爲美觀哉。蓋即教以治心之學也。夫朱子集諸儒之大成。而德性問學兼優者也。諸生勉勉焉。是則是效。體斯立而後用有以行。安見醇儒名臣之不由斯出乎。余非能言者也。朱子所爲學記者具在。舉皆切要之論。盍反而求之可乎。是說也。實推廣公所以造士之意。而公之盛美乃益彰。吾知崇文亦必有願爲紀載者。文弨在紫陽。故第就紫陽以爲之記云。

麗景校書圖記　辛未

乾隆丁卯之夏。天子居圓明園。命選翰林十人。中書十人。校錄唐李善所注昭明文選。以備清燕之覽。於是即張相國園而開館焉。麗景者。園之軒名也。厥構宏敞。通流環繞。匯於軒前而成池。池多植荷。時方花。架木爲橋。通南北道。橋之南山徑迴複。樹木蓊雜。園故名也。園康熙時明相國之所築也。後獻諸朝。賜文學近臣。退直居之。園之勝、尙未能徧觀也。所選二十人者校書軒中。上命大官具食。尙方給筆札。頻遣中貴人攜瓜果及荷囊香佩諸物分賜諸臣。上所賜、唯瓜果爲非常賜。非大臣及親近者、不易得。而今咸以

小臣拜賜且訖事月餘賜凡四五斯亦遇之至榮者已前輩錢赤岸先生性愼密而多聞識褒然爲中書領袖選與茲事文弨時亦從諸君子後移席近先生先生校勘精審孜孜不倦然諸人或各行其意先是中使宣上旨云爾等俱是有學人若書內誤處皆當改正而大臣恐或蹈妄改之咎又私相戒約非灼知其誤萬不可輕改以故明達之人多務更正愼重之士憚於改爲予因知事無大小總其成者爲要也大官年高事繁必不能復究心於文墨之事安得如先生者合衆長而折衷之歟書成又錄考證二册進呈上命分置各卷之後并書校寫者銜名其冬又召諸臣入乾清門至懋勤殿令各鈐小印識之上自爲之序其書已裝潢成帙矣書之前貌聖容焉先是進呈之日又人賜紗葛各二端文弨欲爲文記之尙未成也今先生榮君恩寫之爲圖以文弨之亦與其事也屬爲記嘗考古者有寫書之官校讎之司其事曠而弗舉於今乃復見之禮意加優渥焉先生適當其盛將之以勤恪謐則正疑則闕不牽於異同之論可不謂賢乎自是役後有謂細事不足煩聖慮者於是凡有校寫皆開局於武英殿大臣監理之外饗供其食書成請旨賞賚而已文弨亦一再與焉迴思昔日與先生在軒中散衣帶時水風清暑花香襲人珍賜頻仍中使絡繹此景何可多得況四五年來此二十人中已有化爲異物者其仕於四方及歸其鄉者又有之今先生又將歸矣撫卷之下不勝悵然他日從先生於明湖之濱縱談舊事再出此圖其感歎又將若何也因具錄其姓名於左翰林十人王錦改外王居正休致朱佩蓮丁憂湯大紳休致王際華丁憂歐陽正煥蔣元益徐開厚故許葭改外馮秉彝告假後又益一人曰溫敘中書十人張敬業劉大佑故祝維誥

眭朝棟。程晉颺。廷驥。告假。金曉。毛永燮。先生名在培。與文弨共爲十人。收掌則待詔吳自高也。乾隆辛未。除夕前一日書。

張荷宇大任夢母圖記庚午

始余未識荷宇時。有客持一卷文示余。即荷宇自敍其夢母事。其言悲悄乎不忍卒讀也。異日有介友人來余門請受業者。識其姓名。即曩之夢母者也。因又見所爲圖焉。自當世公卿大夫。下至韋布之士。工於言者。咸嘉其至性冥感。相與詠歌其事。荷宇悉取而綴於圖之後。余亦五歲失母。此情人所同也。感荷宇之事而因爲記之。荷宇生十月而喪其母。及有知。即時時念母不置。彌久彌篤。哀其身不能一日事乎母也。哀母之言語動作。亦未能識也。荷宇香河人。嘗南遊而反。至乎錢唐。夢母來前。夢中即知其爲母也。既覺。乃嗷然以哭曰。此眞吾母也。母胡爲乎使我至今日乃得見也。母又何去我之速也。母其可使我繼此而得見也。於是即夢所見爲之圖。此圖、吾不之見也。今之圖。吾見之。則其夢母之境而已。余因語之曰。夫人精誠所感。無幽明死生之隔。此理之可信不誣者。況子之於親。其喘息呼吸相通。本無有間之者乎。人死則形亡。形亡則氣散。而有不散者。在其精神。即附麗於其子孫之身。故先王爲之立廟以聚之。祭祀以事之。笑語嗜好以思之。於此於彼以求之。又非但此也。一出言而不敢忘。一跬步而不敢忘。故孝子之事父母。終其身。非徒終父母之身也。今子之母不幸蚤歿。然子在。固不可謂亡焉。夫自香河以至錢唐。三千里而遙。子之母生時。固未嘗至其地也。而胡爲於此而夢。於此而夢者。子之所至。親亦至焉。然則子之身。

親之身也。子求所以不死其母者。其必有在矣。

蔡施秉守城記 戊戌

雍正十三年。貴州古州苗作亂。諸苗響應。破黃平州及凱里、巖門諸城。乘勝東下。施秉縣適當其衝。遂蜂擁薄城。時平靖日久。兵屯多併省。今縣治乃故偏橋衞也。去舊治九十里許。先是奉文清理苗疆。大吏案舊地圖。不知縣移治本末。猶承前謂距台拱大將屯駐處道里近。遂議省舊所設遊擊員。幷其兵盡撤焉。而施秉遂無守禦之備。雍正十一年上元。蔡君謹來知縣事。謂地荒遠。民苗雜居。備不可弛。言於大府。請仍設武員鎮守如舊制。大府韙之。而未卽行也。邑無城。君亟城之。至是而逆苗之亂作。民卒聞有寇。惶駭欲逃。君亟招集鄉勇。合家丁僅百餘人。授以兵。練習之。令登陴固守。鄰邑民來奔者。內而安輯之。擇壯者令相助杆禦。夜然火城上。徹明。城有水門。賊使其黨潛入爲內應。獲之。得其謀。取大板布釘塞其處。苗人素跣足。乘黑夜入。輒爲釘所刺傷。賊射火箭入城。城內多草房。君有備。火不得熾。城西有半山。君恐爲賊所據。得形便。城必危。帥勇士先據之。苗女有習妖術者。佩符張蓋。舞鏢槍前衝。左右號端公者爲翼衞。禁矢使不相及。君取雞犬血厭之。設伏以待。大破之。黔地苗窟穴多。乘釁相挺而動。官兵分道勦撲。救不時至。自夏涉秋。凡九十四日。大小三十七戰。逆苗始散走。城賴以全。總督張公廣泗。以其功入奏。擢大定府通判。未赴。奉檄勘鎮遠等處災。道病。仍還施秉。以乾隆元年九月卒。民爲建祠立碑。君所建城及橋梁。民皆以蔡氏之。今上嘉保城功。賜子寰蔭國子監生。

舊史氏曰。余客金陵。君之里也。聞君之先本和州人。少孤隨母育於外氏。遂家上元。令其習藝。謝不能也。見塾師課童子書。則聽之。少長遂能文。勇力亦過人。通技擊之術。嘗手搏武人之害鄉里者。莫敢抗。雍正首科舉於鄉。君文吏耳。而有武功。其兼材信素具也。抑古之儒將著名者多矣。尚不足爲君異。若乃糾率市人而與之共處危地。卒非素練。器非素習。岌岌乎不可終日。而卒能轉危爲安。民免糜爛之禍。則由君之見幾早。備事豫。堅城屹然。故可依以爲守也。最君之功。故當在此不在彼。君里後生顧淞學於余。能言君之事。君字經山。且云君之子今與其母居三山門外。屋數椽。以賣鍋爲生。則又可爲太息者矣。

記烏程袁孝子剖肝事　乙卯

烏程有剖肝以療母疾而愈者。邑有司與其國人咸稱曰袁孝子。孝子名昌齡。事在乾隆四年。距今五十有七年矣。當剖肝之時。孝子年已五十有二。其母年七十有一。夫禮五十不毀。哀過而毀。猶爲不可。況可重自毀傷。蹈必死之途而徼幸其或一濟乎。且徧考諸方書。無有人肝可以愈疾之說。而孝子之事。又相傳有神奇。怳忽之談。儒者難言之。然其事炳炳誠不虛。孝子深自韜晦。并其子亦不使聞知。乃事卒暴著而不可掩。嗚呼。豈可謂非天哉。今名已載郡志。其曾孫沂以志所書尚略。其父秉鈞在日。營葬其祖。撰有事實一篇。欲乞有道而文者以銘諸墓。終於齎志以沒。彌留之際。呼其子沂而命之曰。必無忘而祖而父。欲求所以表章其親之蓄念。沂懷之又十有四年。家貧業醫。不能出而與士大夫遊。又諸老有盛名者。皆已前死。俛俛乎不知所向。聞人言文弨尚能爲紀實之文。不苟譽人者。介其友楊君傅九以請於吾友嚴

子久能而展轉以達於予予雖不能繼諸老之後塵然於發揚潛德敦勵風化亦竊有志焉遂不辭而書之方母之疾也孝子婦已前死常時燠寒飢渴之節及一切煩辱之事妾嫗所任者皆孝子親執之至是醫療百方卒無效病且殆仿偟無措昏悶中若有告之者曰服龍肝湯疾可瘳顧龍肝安可得忽念己生之年歲在辰辰龍屬也得非神命我剖肝乎乃潔誠虔禱夜半扃戶以刀刲胸之左偏深寸許以指剜取中熱如沸湯不得入昏暈而僵旋似有趣之起者驚視創處肝已突出遂割之作湯以進疾良已人無知者越數日近出過橋失足顛於橋下創裂暈絕子宗耀亟往抱持歸解衣見胸次束以帛血斑斑然漬其上猶新請之不言又涕泣固請始言之子蒼黃延醫用善藥敷治莫效夜又有若告之者曰服藕汁可瘉如言而創始合終戒家人勿洩也然醫者已出語人矣人人以爲異事更相傳播令甘泉羅君愫聞之親式其閭列狀聞諸臺咸有優獎唯格於例不得旌他日人有訟其子不孝者有司訊於市延孝子竝几坐指以示其子曰此剖肝袁孝子也居同里而不知所效邪杖之孝子爲憮然不寧者累日越十二年而卒其母後一年乃終子一人卽宗耀孫四人長卽秉鈞傳其祖事實者也沂能謹識其父之遺言久而不衰其人亦有足多者今葬已久無所用銘沂以傳爲略傳之體故不能詳也余乃徇其請而爲之記其事庶辭不嫌於繁瑣云

舊史氏曰自明以來割肝割股之事皆旌例所不及以非事親之常道也然閭里之民天性篤摯當其至誠激發非有所慕效而中情所迫不自顧慮更何有於區區之名是雖不可以爲教而君子亦必從而禮

部補官。例不與開列。此亦異數也。甘肅寧夏地處邊。士子試卷。別編聿丁號取中。是科佳卷多而限於額。特疏請加中一名。從之。直內廷三載。未請補官。如故。五十六年。聖祖特用爲直隸巡道。諭曰。欲試爾民事也。時直隸尚未設三司。以巡道主刑獄。兼驛傳。案叢事猥。吏因緣爲姦。公至釐革殆盡。聖祖聞其政聲。謂大臣曰。楊名時不特是清官。實好官也。五十八年。遷貴州布政使。明年冬。擢授雲南巡撫。值西藏用兵。大師取道雲南。留屯以待進止。乃建屋百數十間以處之。民用不擾。凡饋餉皆計里給直。師還倍加優卹。馬道死者。兵當償。爲奏免之。滇民輸兵糧有遠運之苦。奏請兵少米多之處。折銀徵解。舊丁役久不均。戶絕田去。有歸併而無除減。故或以一人而兼數丁。名曰子孫丁。民不勝其累。多致逃亡。又民納糧之外。加派甚多。名曰公件銀。歲不下三四十萬。數反倍於正額。公請均丁於田。而減公件歲入銀爲十一萬有奇。勒石曉諭。民困大蘇。滇地多產銀。官收其課。久之礦衰。而課如故。司事者以缺額罷官。究追多視爲畏途。公以礦有王有衰。請以道員一人總理各廠。使盈詘得以相補。若武定之獅子廠。楚雄之廣運廠。及臨安新開之華祝箐廠。皆費多利少。請封閉。在任凡七年。利民之事。次第舉行。民苗罔不悅服。世宗嗣位之初。賜以聖祖遺物。且諭曰。爾在官。歷任有聲。朕所稔悉。復御書清操夙著四字以賜。且止其入覲。雍正三年。加兵部尚書。復授雲貴總督。四年。進吏部尚書。仍管雲南巡撫事。先是。有旨不許公摺子奏事。既而諭公曰。前因人有妻菲之言。偶失於舒究耳。今已釋然矣。令摺奏如初。大理府洱海。滇中巨川。其尾爲沙石壅積。民數被水患。奏請疏浚。并立期五年一修。費皆官出。後人奉爲式焉。坐奏豁鹽課。疏內敘入密諭。創尚書

職。仍管雲南巡撫事。六年有人奏公與臬司江芑通同欺蔽。世宗命湖南布政使朱綱來代。且遣刑部侍郎黃炳來會鞫。綱又以徇隱廢弛劾罷公職。訊鞫日。士民洶洶數萬人集門外。綱雖吹求百端。亦終不敢加公以刑。既訊無所得。則以曾受鹽規銀五萬八千有奇。擬罪絞。其銀限一年全輸官。此蓋公於元年即奏明取以給公用者也。讞上。世宗特從原宥。公不敢遽歸。留滇七年。唯以研經講學爲事。今上初即位。述先帝遺意。召公。乾隆元年二月。公至京師。授禮部尚書。兼掌國子監祭酒事。又命授皇子讀。兼入直南書房。此皆治化根本所在。公生平志學。於是得展。五日一至太學。升講堂。就經傳中提綱挈領。示諸生以爲學之要。謂學以希天也。天德誠而無妄。一仁之流行也。故必純於仁。斯謂之誠。其功則在敬以直其內。義以方其外。蓋乾畫實誠之象也。坤畫虛敬之象也。敬以涵義。義以敬行。人本天而親地。故體坤斯有以合天。其要必自闇然爲己以爲默契天載。無聲無臭之基。不易世不成名。遯世不見。是而無悶。樂則行。憂則違。此天德之藏於密。而聖學之所以成始而成終者也。故易爻論語。皆首發其義焉。有聖學斯有王道。乾元始萬物。利天下。而相忘於不言。故論聖德以無名爲至。論從政以不貪爲美。公與諸生講論經義至多。其大指不出乎此。又薦經術之士莊亨陽秦蕙田等七人。分主教事。更請頒發經書。俾士子得肄習。監中舊所有經史版刻漫漶者。俱請修補。所奏多見施行。雍正末年。黔中苗亂。殺掠內地民人。連年用兵征之。公深知其弊。上疏陳綏定苗疆方略曰。馭夷之道。貴在羈縻。服貳之方。務彰誠信。從未有怨毒猜嫌而能長久寧帖者。貴州一區。多與苗疆接壤。生苗在南。漢人在北。而熟苗居其中間。受顧直爲漢人傭。相安已

久。若生苗則本在深山密箐之中。有熟苗爲之限隔。常聲內地兵威。以相禁戢。故生苗亦絕不敢萌窺伺之端。自開拓苗疆之議行。於是生苗界上。咸屯官兵。欲漸據其土地。千戈日尋。而生苗始不得安其所。官兵屯營之地。多在高山。水泉渴乏。百物不通。民運糧至山下。官兵接運上山。尙有二三十里之遙。勞苦驚惶。妻孥隔絕。而官兵亦不得安其所。百姓改折色爲見糧。又責令運送。費用數倍。終年不息。且每被鈔劫。而百姓益不得安其所。至熟苗之苦。更有甚焉。無事則供輓運力役。用兵則爲嚮導前驅。軍民待之如奴隸。生苗疾之若寇讐。官兵勝則生苗乘閒鈔殺以泄忿。生苗勝而官兵又混行屠戮以冒功。此熟苗之所以愈不得安其所也。竊念開拓苗疆。本欲登斯民於衽席。而竟致官兵百姓。生熟苗民。人人有赴湯蹈火之慘。將何爲乎。其速禍激變。約有兩端。苗疆本未寧謐。而地方官遽言人盡抒誠。請加賞賜。生苗得賞者二三。不得賞者七八。失其本望。惡能無叛。加以熟苗勞重累深。全無賞賚。愈增怨憤。因而勾結生苗作亂。以至不可禁禦。又從前開疆拓地。止及古州清江等處。而台拱地方。猶在化外。自有司迎合邀功。輒云台拱苗民願獻其地。以爲官兵安營立汛之所。上官不察。竟議駐兵。而台拱生苗。遂將官兵圍困。經兩次遣兵救援。悉皆覆沒。遂至侵軼內地。內地之兵。太半奉調移駐苗界。致使苗人得以乘虛而入。無處不被蹂躪。閒有就撫熟苗。又被武臣慘戮。賣其妻女。以入私橐。其脫逃者。歸告徒黨。賊志益堅。人懷必死。多手刃妻女。然後抗拒官兵。以致鋒不可當。敗衂屢告。百姓流離死徙。不可勝計。計今奏報者。必以苗民殄滅幾盡。難民復業過半。苗疆不日底定爲辭。然以臣計之。蓋有未可全信者。從來用兵之策。不過曰剿曰撫而

已。今欲剿則山勢陡絕。一線僅通。一人據之。百人難上。即或乘其不備。奪險而進。而苗人本無屯積。相率滾箐而走。官兵熟視其去。莫可誰何。此剿之所以難也。若欲撫之。則苗民積怨已深。且謂如前見誘。俱懷疑懼。加以有險可恃。非萬不得已。焉肯輕就籠絡。此撫之所以難也。爲今日計。唯有下愷切之詔。布寬大之恩。棄苗疆而不取。將重兵還駐內地。修垣築壘。於要害處所。俾民有可依。兵有可守。賊來則互相應援。協力禽捕。賊去則分兵撲滅。勿事窮追。再明懸賞格。有能擒縛首惡投誠。及所犯本輕而率衆歸順。或鄰近苗人奮勇殺賊。驗明首功者。皆給予土官世襲。分管其地。熟苗則加以撫綏。勿使爲生苗所刼掠。爲官兵所欺陵。如此調劑。生苗得所棲託。熟苗又荷生全。自當俛首帖耳。抒誠向化。若因循粉飾。臣恐兵端不能遽息。糜餉勞民。終非柔遠寧邊之善策也。疏上。政府頗有異議。上獨是公言。時內廷翰林余棟丁母憂。給假六月。公奏請令其終喪。以盡子道。并言翰林梁詩正服尚未除。亦應緩其行走。又奏請增定順天及江南、陝西三處解額。其造辭陳奏者。尚未由悉聞也。凡考試衡校之事。上皆以命公。其教習庶吉士也。命下於進士未選入館之前。公手定教規。排日至館。訓迪不倦。七月充纂修三禮副總裁。時已嬰疾矣。入謝。上覺公顏色黯頓。諭加意調攝。出猶詣太學。徧歷六堂。敦勉多士。疾寖劇。上遣醫視給葯。少閒。口授遺疏。以治化方新。聖功惟健行不息。聖德必日進無疆爲言。語不及私。以乾隆二年九月丙戌朔薨。年七十有七。上聞軫悼。賜白金千兩治喪。遣官祭奠。加贈太子太傅。入祀賢良祠。謚文定。公孝友醇正。其於聖學。實能以身體之。不徒見於辭說之間。故自承學之士。以及武夫隸人。苗童夷婦。咸尊信悅服無異辭。即劾

奏中。猶稱公爲科甲中之領袖。又云姁姁嫗嫗。以取媚於民。推問之下。猶稱引詩書。無異常日。卽此言亦可見公之爲人也。公於諸經皆有講義。近詔求遺書。其家始錄以進。門人嘗輯公說經之言爲易義隨記八卷。詩義記講四卷。先已版行。其詩文雜著。尙未編輯。公無子。以弟之子應詢爲後。二品蔭生。例當得部主事。家居不謁選。孫敦裕、敦厚皆縣學生。敦裕謹飭好學。早卒。

舊史氏曰。公躬行實踐人也。不以文辭名。然義理充溢乎中。凡所流露。自成文章。余嘗讀公序徐霞客遊記兩篇。而歎大儒之言。無在不引而之正。爲足以垂世而立教也。誠爲聖功之本。周子切指之。公從而演繹之。迹其出入內外。顯晦禍福。無一非誠。故能受二聖非常之知遇。積久而道彌光。今距公之歿已四十年。而所聞四方士大夫之口。猶翕然同聲曰賢。嗚呼。此豈有絲毫假藉耶。宋司馬公入相未久而殂。公登朝亦未及朞而殞。乃其誠亦極相似。然而公之學爲較純矣。

候選主事蒼毓楊府君家傳 庚子

君諱應詢。字蒼毓。常州江陰人。楊文定公之子也。先世詳君考傳中。文定公以進士起家。歷中外。誥授光祿大夫禮部尙書。贈太子太傅。予謚入祀賢良鄉賢祠。當世所推理學名臣也。公艱於得子。康熙五十五年。聖祖仁皇帝垂問及之。公奏云。臣弟廩貢生楊名世。今年可望舉子。卽以爲臣後。君果於是年生。命名蓋以此也。本生考聖翼府君。後任泰興縣儒學訓導。君幼卽隨文定公宦滇南。迨公閒居行館。躬自訓講性理諸書。與安溪李文貞公之所著述。欲盡傳其學。君一生行己處事。實本於庭訓。居多。雍正元年。覃

恩授二品廕生。時方七歲。皇上御極。召公入覲。君奉母劉太夫人歸里。公卒於位。君終身以不及視含斂爲恨。乾隆四年。服闋引見。以部主事用。因太夫人年高。乞終養。太夫人年躋大耋。始卒。君亦有小患。訖未就選。然君雖未服官。其隱造福於鄉邦者事甚夥。當歲在乙亥。邑大饑。明年春。又大疫。令周君鳳岐倡議振濟。以其事屬之君。君悉意籌畫。凡平糶、鬻粥、施藥、施櫬。皆井井有條。所全活者甚衆。督學李公因培振興文教。以舊澄江書院狹隘。於養士之道未備。以君衆望所屬。與相商搉。勸紳士有力者捐輸。且擇老成者董其事。於是增房舍。厚廩餼。購經史。學者彬彬稱盛焉。即今暨陽書院是也。漕米倉舊在城內。有圖改建以漁利者。詘縣使移建南關外。君聞之力爭。謂倉建城內。官易稽察。近接水次。船便轉般。民居環護。啓閉謹嚴。四鄉輸納。遠近適均。官民相安。歷百有餘載。明季曾移城南。旋即燬廢。況地當潮汐之衝。農船每遭撲撞。於公私皆不便。當事韙其言。得不徙。令蔡君澍以棲霞菴爲明典史閻公應元殉節地。於其所立祠。幷祀同時守城殉難之典史陳公明遇。後令劉君新翰又置有祭田。無賴子利其入。欲毀祠仍爲菴。凶勢甚熾。君激於義。與邑生員趙曦明幷力訟官。幾爲所陷。而終得直。復念祠中尚有佛像。及今勿撤。則二公若寄。既非所以明虔。且後患亦未可杜。因幷聞於官。俾僧移去。兼增祀訓導馮公厚敦。額爲三公祠。皆同時殉節者也。凡歷三政而後大備。於是祠之門庭堂寢。煥然翼然。招道士守之。每春秋二祭。必躬造祠中。敬謹將事。其勇於爲義。始終不懈如此。文定公研窮經籍。凡有所得輒筆之。然未有成書。君廣爲搜緝。成易詩四書劄記講義、程功錄等上之。錄入四庫中。其家庭庸行。可無述也。乾隆四十四年十二月六日

卒。年六十有四。娶劉安人。卽太夫人姪也。子二。長敦裕。邑庠生。先卒。次敦厚。邑庠生。女四。長適太學生武進謝宸璐。次適府學生無錫華廷模。其二皆夭。敦裕無子。敦厚子玉衡爲之後。實承重云。

舊史氏曰。暨陽書院之新建也。余承學使鶴峯李公之聘來主講席。見君之所規畫。咸中法程。君數過余。厚余甚至。後余續昏於君從兄之季女。亦君所爲慫恿成之者也。君容貌溫溫。至其析義利。辨是非。則侃侃鑿鑿。不少依違。一邑之正人。皆倚以爲重。不愧文定公後人。乃其家嗣亦沈靖嗜學。而先早折。君之病亦以是悲夫。古人嘗慨居其位不得行其道者多矣。君雖不仕。其所爲實與古之循吏無異。余之傳君。亦庶幾無溢辭焉。

黃河同知蔣君家傳 丁亘

君蔣姓。諱祈年。字東郊。奉天鑲藍旗人。家世自有傳。父諱國正。鳳陽府知府。有治績。舉四子。君第三。鳳陽公卒官。放散官錢不能償。公弱冠。獨身任其事。留鳳陽五歲。事竟乃得歸。君素習吏事。以貲當爲縣令。乃請往河工自効。歷三年。以勤幹聞。總河故大學士嵇公深器之。初署山東管泉通判。旋實授泇河通判。又遷沂郯、海、贛同知。防修禹王臺、竹絡垻諸險工。地處辟左。少車馬。運竹石。不時至。前任率以是敗去。君訪知有小車裝私鹽夜來者。且百數。不可制。制則出死力以拒。鹽又往往苦乏君。輒以便宜召其豪。聽其輸鹽。而藉其車以運。又夫役有受顧而役不中程者。君亦不急繩之。於是利得錢。來受役者益衆。事遂集。逾年。換黃河同知。河出曹、單間。易潰決。君積精誠以爲民請命。水之溢而出者。疏成引河。憲皇帝特命致祭

河神。答靈貺焉。明年水大至民兇懼。君禱神願以身殉。立危隄上。隄震動有聲。水盛怒。如有神物助持。君踊身入河。見者無不驚泣。會救者衆。乃免。水亦頓卻。衆爲立碑。碑在今曹縣之望魯樓。卽當日之投身處也。君行視隄圮之庫薄者。與當水衝者。亟令修築。工訖而稽公已去。後代者與君卻坐擅用官錢罷。君於是時年三十有六。貧不能償。以故一斥終不復起。而君亦絕不介意。先是望魯館舍後有隙地。切臨陂塘。西接平蕪。東環邨落。烟波雲樹。參差掩映。君樂之。增築小室其上。見者皆以爲若舟之行水也。因顏曰壺天一葉。而自寓其號曰虛舟。至是以官錢未償。不能歸。三年留之。吟諷獻徵。不知身世之阨塞也。君在鳳陽。所交皆知名士。年雖少。已學爲詩。罷官後。乃壹意竟學。嘗讀漢書至王尊傳。與己事相類。感而賦之。君之誠心爲民。發於自然。固非規規襲蹈古人之成迹。於斯見之。君後又僑居滄景閒。卒於獻縣。年五十。在日官錢終未償。所司以產絕告。乃免。有六子。皆貧。其名錦者爲諸生。從予遊。紀君事。於倫常之閒。亦多有可稱者。

論曰。昔傅炎父子治縣。竝著奇績。人稱其有治譜。君之父爲慶都。爲永安。爲鳳陽。所在著稱。以此知君之稟承也。有自然鳳陽治民。而君則治河。其事不盡同。而君乃能使曹單之民。久而戴君。方解組時。經單父城。父老擁車爭問起居。君亦自喜。以爲昔日車騎旌旄之迎。不若也。越二十年。君之子過望魯。老人述君事。猶重大息曰。公所爲利於民。不利於身。然則職任雖殊。其誠乎爲民者。未嘗少異。不然。何以得此於民哉。

河神。答靈貺焉。明年水大至民兇懼。君禱神願以身殉。立危隄上。隄震動有聲。水盛怒。如有神物助持。君踊身入河。見者無不驚泣。會救者衆。乃免。水亦頓卻。衆爲立碑。碑在今曹縣之望魯樓。卽當日之投身處也。君行視隄圮之庫薄者。與當水衝者。亟令修築。工訖而稽公已去。後代者與君卻坐擅用官錢罷。君於是時年三十有六。貧不能償。以故一斥終不復起。而君亦絕不介意。先是望魯館舍後有隙地。切臨陂塘。西接平蕪。東環邨落。烟波雲樹。參差掩映。君樂之。增築小室其上。見者皆以爲若舟之行水也。因顏曰壺天一葉。而自寓其號曰虛舟。至是以官錢未償。不能歸。三年留之。吟諷獻徵。不知身世之阨塞也。君在鳳陽。所交皆知名士。年雖少。已學爲詩。罷官後。乃壹意竟學。嘗讀漢書至王尊傳。與己事相類。感而賦之。君之誠心爲民。發於自然。固非規規襲蹈古人之成迹。於斯見之。君後又僑居滄景閒。卒於獻縣。年五十。在日官錢終未償。所司以產絕告。乃免。有六子。皆貧。其名錦者爲諸生。從予遊。紀君事。於倫常之閒。亦多有可稱者。

論曰。昔傅炎父子治縣。竝著奇績。人稱其有治譜。君之父爲慶都。爲永安。爲鳳陽。所在著稱。以此知君之稟承也。有自然鳳陽治民。而君則治河。其事不盡同。而君乃能使曹單之民。久而戴君。方解組時。經單父城。父老擁車爭問起居。君亦自喜。以爲昔日車騎旌旄之迎。不若也。越二十年。君之子過望魯。老人述君事。猶重大息曰。公所爲利於民。不利於身。然則職任雖殊。其誠乎爲民者。未嘗少異。不然。何以得此於民哉。